2015

# 서울시 축제 평가 연구보고서

서울특별시 | 서울문화재단

2015

# 서울시 축제 평가
# 연구보고서

서울특별시 | 서울문화재단

2015

# 서울시 축제 평가 연구보고서 1부

# 2015 서울시 축제 평가 연구보고서 1부


**제1장.** **2015 서울시 축제 평가 연구 개요 및 경과**

008 제1절. 2015 서울시 축제 평가 연구 개요
012 제2절. 2015 서울시 축제 평가 대상
014 제3절. 2015 서울시 축제 평가 체계
027 제4절. 2015 서울시 축제 평가 진행경과

**제2장.** **2015 서울시 축제 평가 결과**

032 제1절. 종합달성도
040 제2절. 공통지표 달성도
044 제3절. 유형별지표 달성도
048 제4절. 시민모니터링 결과
051 제5절. 관람객만족도 조사 결과

**제3장.** **2015 서울시 축제 평가 연구 종합 제언**

064 제1절. 평가 결과 종합
067 제2절. 총평 및 제언


## 1부 표 목차


| | | |
|---|---|---|
| [표1-1] | 2015 서울시 축제 평가 대상 목록 – 서울시 자체 축제 | 12 |
| [표1-2] | 2015 서울시 축제 평가 대상 목록 – 자치구 축제 | 13 |
| [표1-3] | 2015 서울시 축제 평가 연구진 | 14 |
| [표1-4] | 2015 서울시 축제 평가 연구진 및 축제지원센터 업무분담 | 15 |
| [표1-5] | 2015 서울시 축제 평가 전문가 평가위원 명단 및 담당 축제 | 16 |
| [표1-6] | 2015 축제모니터링단 활동 내용 | 18 |
| [표1-7] | 2015 서울시 축제 평가 – 공통지표 평가 배점 | 22 |
| [표1-8] | 2015 서울시 축제 평가 – 공통지표 세부 평가 요소 | 23 |
| [표1-9] | 2015 서울시 축제 평가 – 유형별지표 평가 배점 | 24 |
| [표1-10] | 2015 서울시 축제 평가 – 시민문화교류형 세부 평가 요소 | 25 |
| [표1-11] | 2015 서울시 축제 평가 – 관광마케팅산업형 세부 평가 요소 | 25 |
| [표1-12] | 2015 서울시 축제 평가 – 전문예술문화형 세부 평가 요소 | 26 |
| [표1-13] | 2015 서울시 축제 평가 – 서울시 자체 축제 평가 진행결과 | 29 |
| [표1-14] | 2015 서울시 축제 평가 – 자치구 축제 평가 진행결과 | 29 |
| [표1-15] | 2015 서울시 축제 평가 등급표 | 32 |
| [표1-16] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 등급 구분 | 33 |
| [표1-17] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 상위 30% 축제 (가나다순) | 34 |
| [표1-18] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 세부 영역별 비교 | 35 |
| [표1-19] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 연도별 비교 | 37 |
| [표1-20] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 등급 – 연도별 비교 | 38 |
| [표1-21] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 기존 축제 및 신규 축제 비교 | 39 |
| [표1-22] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 등급 – 기존 축제 및 신규 축제 비교 | 39 |
| [표1-23] | 2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도 등급 구분 | 41 |
| [표1-24] | 2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도 – 평가 단계별 비교 | 42 |
| [표1-25] | 2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도 – 세부 지표별 비교 | 43 |
| [표1-26] | 2015 서울시 축제 평가 유형별지표 평가 주요 내용 | 44 |
| [표1-27] | 2015 서울시 축제 평가 유형별지표 달성도 등급 구분 | 46 |
| [표1-28] | 2015 서울시 축제 평가 유형별지표 달성도 – 세부 지표별 비교 | 46 |
| [표1-29] | 2015 서울시 축제 평가 시민모니터링 등급 | 49 |
| [표1-30] | 2015 서울시 축제 평가 시민모니터링 – 세부 지표별 비교 | 49 |
| [표1-31] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사대상 – 지원구분별 | 51 |
| [표1-32] | 2015 서울시 축제 평가 – 축제별 관람객만족도 평가 결과 | 52 |
| [표1-33] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 – 영역별 비교 (10점 만점) | 54 |
| [표1-34] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 – 프로그램 만족도 비교 | 55 |
| [표1-35] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 – 현장운영 만족도 비교 | 56 |
| [표1-36] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 – 사회문화적 영향 만족도 비교 | 57 |
| [표1-37] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 응답자 특성 | 58 |
| [표1-38] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 거주지역 및 기간 | 58 |
| [표1-39] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 참여동기 | 59 |
| [표1-40] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 축제방문 동반자 | 59 |
| [표1-41] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 참여 교통수단 | 59 |
| [표1-42] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 축제 사전 인지 여부 | 60 |
| [표1-43] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 축제 정보 습득 경로 | 60 |
| [표1-44] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 재방문 의향 | 60 |
| [표1-45] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 추천 의향 | 61 |
| [표1-46] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 서울시 축제 개선방향 | 61 |

## 1부 그림 목차


| | | |
|---|---|---|
| [그림1-1] | 2015 서울시  축제 평가 연구단 | 14 |
| [그림1-2] | 2015 서울시 연간 축제 평가 추진 절차 | 19 |
| [그림1-3] | 2015 서울시 축제별 평가 추진 절차 | 19 |
| [그림1-4] | 2015 서울시 축제 평가 지표 체계 | 20 |
| [그림1-5] | 2015 서울시 연간 축제 평가 추진 일정 | 27 |
| [그림1-6] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 결과 산출 방법 | 32 |
| [그림1-7] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 지원구분 및 평가 유형별 비교 | 33 |
| [그림1-8] | 2015 서울시 축제 평가 유형별 종합달성도 상위 30% 축제 | 34 |
| [그림1-9] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 세부 영역별 비교 | 35 |
| [그림1-10] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 연도별 비교 | 36 |
| [그림1-11] | 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 기존 축제 및 신규 축제 비교 | 38 |
| [그림1-12] | 2015 서울시 축제 평가 공통지표 반영비율 | 40 |
| [그림1-13] | 2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도 – 지원구분  및 평가 유형별 비교 | 41 |
| [그림1-14] | 2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도 – 평가 단계별 비교 | 42 |
| [그림1-15] | 2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도 – 세부 지표 / 지원구분별 | 43 |
| [그림1-16] | 2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도 – 세부 지표 / 평가 유형별 | 43 |
| [그림1-17] | 2015 서울시 축제 평가 유형별지표 달성도 –  지원구분 및 평가 유형별 비교 | 45 |
| [그림1-18] | 2015 서울시 축제 평가 유형별지표 달성도 – 세부 지표 / 지원구분별 | 47 |
| [그림1-19] | 2015 서울시 축제 평가 유형별지표 달성도 – 세부 지표 / 평가 유형별 | 47 |
| [그림1-20] | 2015 서울시 축제 평가 시민모니터링 지표 반영비율 | 48 |
| [그림1-21] | 2015 서울시 축제 평가 시민모니터링– 지원구분 및  평가 유형별 비교 | 48 |
| [그림1-22] | 2015 서울시 축제 평가 시민모니터링 – 세부 지표 / 지원구분별 | 50 |
| [그림1-23] | 2015 서울시 축제 평가 시민모니터링 – 세부 지표 / 평가 유형별 | 50 |
| [그림1-24] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 – 지원구분 및  평가 유형별 비교 | 54 |
| [그림1-25] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 – 프로그램 만족도 세부 지표 / 지원구분별 | 55 |
| [그림1-26] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 – 프로그램 만족도 세부 지표 / 평가유형별 | 55 |
| [그림1-27] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 – 현장운영 만족도 세부 지표 / 지원구분별 | 56 |
| [그림1-28] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 – 현장운영 만족도 세부 지표 / 평가 유형별 | 56 |
| [그림1-29] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 – 사회문화적  영향 세부 지표 / 지원구분별 | 57 |
| [그림1-30] | 2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 – 사회문화적  영향 세부 지표 / 평가 유형별 | 57 |


1장.

# 2015 서울시 축제 평가연구 개요 및 경과

# 제1절. 2015 서울시 축제 평가 연구 개요

## 1. 서울시 축제 평가 연구 소개

### 가. 서울시 축제와 평가 현황

- 서울시에서는 연간 서울시 자체 추진 축제, 서울시 지원 자치구 축제, 민간 추진 축제(시민, 예술축제), 마을 단위 축제, 상권 단위 축제 등 약 415개의 축제가 개최됨
- 서울시는 각 축제가 스스로 정한 비전과 목표를 달성하고 성공적 개최를 이룰 수 있도록 돕고, 궁극적으로 서울시 축제 전반의 질적 발전을 도모하기 위하여 2011년부터 서울시 차원의 축제 평가 사업을 진행해 오고 있음
- 서울시 축제 평가 연구 사업은 2013년부터 서울문화재단 산하 서울축제지원센터에서 총괄 운영하고 있으며, 서울시 및 산하기관에서 직접 개최하거나 지원하는 축제 중 개최 연도와 예산에 일정 기준을 두고 평가 대상 축제를 선정하여 종합적 평가를 진행함

### 나. 서울시 축제 평가연구의 발전 과정

- 2011년: 서울시 축제 평가 최초 시행
  - '평가 환류'를 전제로 한 체계적인 축제 평가가 처음으로 시행됨
  - 상 · 하반기 축제 39개를 대상으로 하였으며, 서울시정개발연구원에서 위탁 수행 하였음
- 2012년: 평가 체계와 평가 지표의 개선안 수립
  - <서울축제정책 개선을 위한 축제현황 기초조사 연구>가 진행되어 서울축제지원센터 및 현행 축제 평가의 기본적인 가이드라인이 수립됨. 이를 통해 서울시 문화예술축제의 평가 방향이 새롭게 정립되고 평가 체계와 평가 지표의 개선안이 도출됨
  - 이를 바탕으로 2012년 하반기 18개 축제에 대한 평가 연구가 진행됨. 기분좋은QX와 쥬스컴퍼니에 위탁하여 평가를 수행하였으며, 평가와 동시에 축제별 맞춤 컨설팅 및 정책 컨설팅이 진행되었음
- 2013년: 서울시 축제들의 변화 추이 및 지형도 도출
  - 서울축제지원센터가 평가를 총괄한 첫 해로 하반기 20개 축제에 대한 평가가 진행됨. 시민문화교류형, 관광마케팅산업형, 전문예술문화형의 3개 평가 유형 및 유형별 지표와 컨설팅형 축제 평가를 위한 평가 과정을 체계화 함
  - 지난 3년간 평가 대상이 되었던 축제들 중 2011년부터 2013년까지 평가대상이었던 축제들에 대한 평가 결과의 시계열 분석과 평가 항목별 비교 분석 등을 평가 외 연구 과제로 설정하여, 평가 결과를 통해 서울시 축제들의 변화 추이와 지형도를 그려보는 시도를 함
- 2014년: 컨설팅형 축제 평가 모델 체계화
  - 하반기 25개 축제에 대한 평가가 진행되었으며, 소규모 마을축제 5개를 시범 모니터링함
  - 축제지원센터가 평가를 총괄한 2013년부터 충실한 컨설팅 평가의 틀을 갖추고자 축제별 전문가 평가위원과 축제 담당자간 대면 심층 인터뷰를 진행하여 컨설팅형 축제 평가의 모델을 만들어 옴. 2014년에는 사전, 사후 인터뷰를 정례화하여 평가의 신뢰성과 객관성을 높이고자 시도함
- 2015년: 평가 시스템의 효율화, 평가와 컨설팅의 투트랙 지원 시범 운영
  - 35개 축제(서울시 자체 추진 10개, 자치구 25개)가 평가 대상으로 선정되었으며, 최초로 25개 자치구가 모두 평가 대상에 포함됨
  - 2013-2014년 평가 체계 및 결과에 대한 검토를 바탕으로, 보다 효율적인 운영을 위하여 평가 체계를 재정비함
  - 축제별 멘토링 지원 사업을 시범운영함. 이를 통해 평가와 컨설팅 기능을 보다 명확하게 구분하고, 평가 기능에 초점을 둔 사업 운영을 진행함

### 다. 서울시 축제 평가의 특징

- 지원 배제형 평가가 아닌 성장형 평가
  - 서울시 축제 평가는 개별 축제의 성장을 통해 서울시 축제 전반의 질적 제고를 도모하고자 하는 목적을 가짐
  - 이에 중장기 지원축제의 중간평가, 개선 및 성장 유도를 위한 진단형 평가, 연차별 평가 결과가 지속적으로 공유되는 지속 평가를 지향함
- 일방적 평가가 아닌 소통형 평가
  - 서울시 축제 평가의 내용에는 추진주체 사전 인터뷰 및 자체 평가 결과, 고관여자 대상의 인터뷰 평가 등이 반영됨
  - 나아가 평가 설계의 과정에 축제 추진주체들의 참여 기회를 제공함
- 결과평가보다 과정평가에 초점
  - 서울시 축제 평가에서는 기획과정 및 추진과정에 대한 평가를 통해 추진주체의 추진 목적, 성과 목표 수립을 유도하며, 축제 결과에 대한 객관적 비교보다 축제 주체가 설정한 목표에 대한 달성여부를 중시함. 이때 정량평가의 한계를 보완하기 위하여 전문가의 정성 평가가 이루어짐

### 라. 서울시 축제 평가 활용도

- 부문별 개선유도: 축제 평가 결과를 바탕으로, 특정 영역에 미흡한 결과가 도출될 시 부문별 개선을 권고함
- 교육, 컨설팅: 다차원적 평가 결과를 바탕으로 대상축제 관계자의 교육 · 컨설팅 및 인큐베이팅에 활용함
- 서울축제 현황진단: 평가 대상 축제에 대한 다차원적 조사 및 평가 결과는 서울시에서 개최되는 축제의 종합적인 현황분석 및 진단을 위한 심층 사례 분석의 기초 자료로 활용함
- 지원전략 수립: 축제별 평가과정에서 도출된 지원 요구사항 등을 파악하여 서울시 축제지원을 위한 단계별, 연차별 지원 전략 및 방향 설정의 기초자료로 활용함
- 맞춤형 코칭, 맞춤형 컨설팅: 신청한 축제에 한하여 평가를 통한 집중 진단 결과를 토대로 한 축제 코칭 및 컨설팅을 수행함

## 2. 2015 서울시 축제 평가 연구 개요

### 가. 2015 서울시 축제 평가 개요

- 사업명: 2015 서울시 문화예술축제 평가 연구
- 추진기간: 2015년 3월 ~ 2015년 12월
- 평가대상: 서울시 자체 추진 및 자치구 지원 35개 축제
  - 서울시 자체 추진 축제 10개
  - 시울시 지역특성문화사업 예산을 지원받는 자치구 축제 25개
- 평가추진근거
  - <2015 서울축제지원센터 기본계획(안)> – 서울문화재단 축제기획팀 31호 (2015. 1. 20.)
  - <2015 서울시 문화예술축제 평가운영계획> – 서울문화재단 축제기획팀 51호(2015. 1. 26.)

### 나. 2015 서울시 축제 평가 목표 및 방향

- 추진 목표
  - 서울시 축제의 유형별 평가를 통해 2015년 서울시 축제의 결과와 성과 진단
  - 평가 결과 및 전문가 의견을 공유하여 개별 축제 개선 및 질적 성장 촉진
- 추진 방향
  - 서울에서 개최하는 축제의 유형별 평가를 통해 축제별 가치와 정체성 도모
  - 단계별 평가 과정을 통한 축제별 맞춤형 컨설팅 제공
  - 평가 결과를 사업 주관 부서에 제출하여 차년도 개선방향에 반영
  - 서울시 내 축제 관계자들 간 네트워크 활성화

### 다. 2015 서울시 축제 평가체계 주요 변화

- 평가대상 선정범위 확대
  - 2015년 서울시 축제 평가 대상은 35개로 2014년 24개 대비 11개 증가함
  - 서울시 축제 평가가 시작된 2011년 이래, 최초로 25개 전체 자치구의 축제 중 하나 이상을 축제 평가 대상에 포함함
  - 평가 대상 선정 예산기준을 예산 규모 5천만원 이상의 축제로 하향 조정함
- 평가단계의 조정
  - 사전평가 시작 단계를 축제 개최 1~1.5개월 전으로 시기를 앞당겨 현장 평가 전 축제에 대한 충분한 정보를 확보할 수 있도록 조정함
  - 축제 종료 후 '축제별 평가회' 개최를 정례화하여, 축제 평가 결과에 대한 공유 및 환류가 보다 효과적으로 이루어 질 수 있도록 함
- 평가지표의 조정
  - 공통지표, 유형별지표, 시민평가(관람객만족도 조사 및 시민모니터링)의 반영 비율을 2014년 5:4:1에서, 2015년 4:4:2로 조정하여 시민평가의 비중을 높임
  - 사전 · 현장 · 사후평가의 비율이 2:5:3으로 반영될 수 있도록 평가 배점 체계를 구체화함
  - 유형별 평가 결과의 편차를 해소하기 위하여 유형별지표의 대범주 및 범주별 반영 점수 비율을 동일하게 하고, 해당 범주 내의 세부 지표는 각 유형별 특징에 맞게 구성함
- 멘토링 지원제도 시범 운영
  - 멘토링 지원 제도를 평가 사업 외 별도의 트랙으로 실시하여 축제 평가와 컨설팅 기능을 분리함. 이를 통해 효과적인 평가 운영을 도모함과 동시에 축제에 실질적 도움을 제공함
  - 이는 사전 평가 단계에서 사전 인터뷰 시 자문과 컨설팅의 기능을 일부 수행하던 기존의 방식에서 제기되었던 자문의 시기 적절성 및 평가위원 역할 모호성의 문제를 해결하고자 고안된 제도임
- 축제모니터링단 운영 확대
  - 2014년 처음 시작된 축제모니터링단의 교육시간을 확대하고 축제별 현장 모니터링 시 수행 과제를 효율적으로 수행할 수 있도록 개선함

# 제2절. 2015 서울시 축제 평가 대상

## 1. 평가 연구의 대상

- 2015년 서울시 축제 평가 연구의 대상 축제는 총 35개로 서울시 자체 축제 10개, 서울시 자치구 축제 25개가 포함됨[1)]
- 평가 대상 축제 기준
  - 3년 이상 개최, 5천만 원 이상의 예산, 서울시 및 서울시 산하기관에서 개최(지원)하는 축제
  - 작년 평가대상 축제 중 올해 평가를 통해 개선사항을 확인할 필요성이 있는 축제
  - 지역특성문화사업– 자치구 대표축제로 서울시 예산 지원을 받는 축제
- 축제 평가 유형은 시민문화교류형, 관광마케팅산업형, 전문예술문화형으로 구분함

## 2. 평가 대상 축제 목록[2)]

### 가. 서울시 자체 축제

[표 1-1]
2015서울시 축제 평가 대상 목록
– 서울시 자체 축제

| 번호 | 축제명 | 개최일정 | 사업비(천원) | 유형 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 서울국제만화 애니메이션페스티벌 | 5/23 ~ 5/28 | 1,050,040 | 전문예술문화형 |
| 2 | 서울드럼페스티벌 | 8/7 ~ 8/8 | 400,000 | 전문예술문화형 |
| 3 | 서울문화의밤 | 8/28 ~ 8/29 | 540,500 | 시민문화교류형 |
| 4 | 하이서울페스티벌 | 10/1 ~ 10/4 | 1,600,000 | 전문예술문화형 |
| 5 | 국악한마당 | 10/8 ~ 10/11 | 150,000 | 전문예술문화형 |
| 6 | 서울건축문화제 | 10/8 ~ 11/8 | 660,000 | 전문예술문화형 |
| 7 | 서울북페스티벌 | 10/23 ~ 10/25 | 234,230 | 시민문화교류형 |
| 8 | 서울김장문화제 | 11/6 ~ 11/8 | 1,905,000 | 관광마케팅산업형 |
| 9 | 서울빛초롱축제 | 11/6 ~ 11/22 | 1,120,000 | 관광마케팅산업형 |
| 10 | 서울사진축제 | 11/25 ~ 12/25 | 300,000 | 전문예술문화형 |

1) 지역특성문화사업–자치구대표축제 예산을 지원받는 25개 자치구, 25개 축제가 모두 평가 대상에 포함되었으나, 양천구 양천예술제는 축제 개최 일정의 갑작스러운 변동으로 평가가 진행되지 못함
2) 축제별 사업비는 각 축제가 제출한 자체평가보고서에 근거하여 작성되었음



### 나. 서울시 자치구 축제

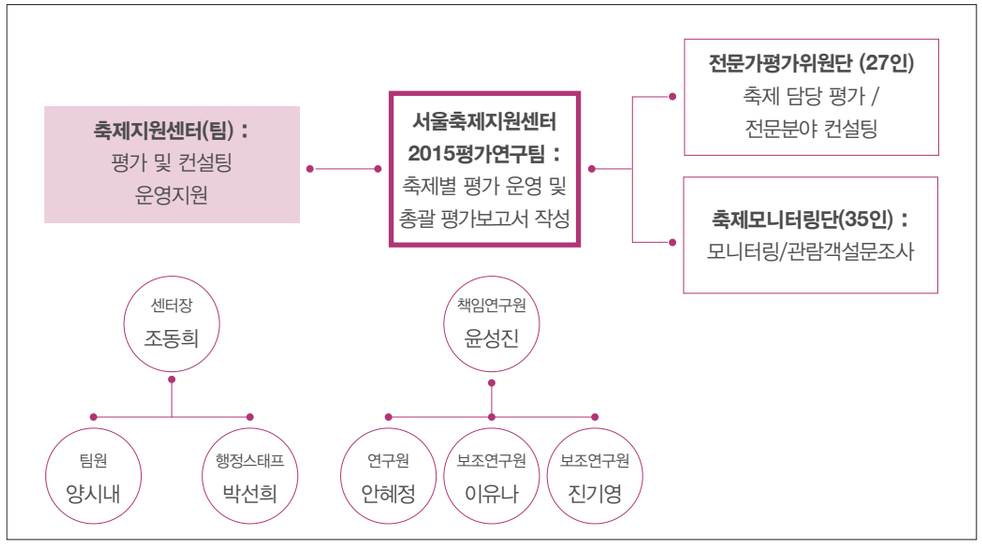
[표 1-2]
2015서울시 축제 평가 대상 목록
– 자치구 축제

| 번호 | 축제명 | 자치구 | 개최일정 | 사업비 (천원) | 유형 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 영등포여의도 봄꽃축제 | 영등포구 | 4/10 ~ 4/15 | 555,000 | 관광마케팅산업형 |
| 2 | 금천하모니 벚꽃축제 | 금천구 | 4/11 ~ 4/12 | 116,120 | 시민문화교류형 |
| 3 | 4.19민주혁명 국민문화제 | 강북구 | 4/11, 4/18 ~ 4/19 | 570,000 | 시민문화교류형 |
| 4 | 충무공이순신장군 탄신기념축제 | 중구 | 4/24, 4/28 | 47,331 | 시민문화교류형 |
| 5 | 선농대제 | 동대문구 | 4/30 | 109,000 | 시민문화교류형 |
| 6 | 서울동화축제 | 광진구 | 5/4 ~ 5/6 | 314,210 | 시민문화교류형 |
| 7 | 서울장미축제 | 중랑구 | 5/29 ~ 5/31 | 101,700 | 관광마케팅산업형 |
| 8 | 서대문독립 민주축제 | 서대문구 | 8/14 ~ 8/15 | 177,000 | 시민문화교류형 |
| 9 | 도봉구등축제 | 도봉구 | 9/11 ~ 9/20 | 75,000 | 관광마케팅산업형 |
| 10 | 古GO종로문화 페스티벌 | 종로구 | 9/11 ~ 9/20 | 909,500 | 관광마케팅산업형 |
| 11 | 반포서래한불 음악축제 | 서초구 | 9/19 | 105,000 | 시민문화교류형 |
| 12 | JUMP구로축제 | 구로구 | 10/2 ~ 10/3 | 294,474 | 시민문화교류형 |
| 13 | 강남페스티벌 | 강남구 | 10/1 ~ 10/4 | 76,340 | 관광마케팅산업형 |
| 14 | '겨레의소리' 악페스티벌 | 성동구 | 10/2 ~ 10/3 | 42,000 | 전문예술문화형 |
| 15 | 성북진경 페스티벌 | 성북구 | 10/2 ~ 10/11 | 75,000 | 시민문화교류형 |
| 16 | 은평누리축제 | 은평구 | 10/8 ~ 10/10 | 206,410 | 시민문화교류형 |
| 17 | 강동선사 문화축제 | 강동구 | 10/9 ~ 10/11 | 439,000 | 시민문화교류형 |
| 18 | 한성백제 문화제 | 송파구 | 10/9 ~ 10/11 | 719,000 | 관광마케팅산업형 |
| 19 | 허준축제 | 강서구 | 10/10 ~ 10/11 | 275,000 | 시민문화교류형 |
| 20 | 노원탈축제 | 노원구 | 10/8 ~ 10/10 | 198,200 | 시민문화교류형 |
| 21 | 낙성대 강감찬축제 | 관악구 | 10/17 | 70,480 | 시민문화교류형 |
| 22 | 이태원 지구촌축제 | 용산구 | 10/17 ~ 10/18 | 296,000 | 관광마케팅산업형 |
| 23 | 마포나루 새우젓축제 | 마포구 | 10/16 ~ 10/18 | 237,000 | 관광마케팅산업형 |
| 24 | 노량진 도심속바다축제 | 동작구 | 10/24 ~ 10/25 | 340,000 | 관광마케팅산업형 |

# 제3절. 2015 서울시 축제 평가 체계

## 1. 평가 연구단

[그림 1-1]
2015서울시 축제 평가 연구단




### 가. 평가 연구진

[표 1-3]
2015서울시 축제 평가 연구진

#### 1) 2015 서울시 축제 평가 연구진

- 2015년 서울시 축제 평가 연구의 수행은 서울문화재단 축제지원센터 및 외부 평가 연구진으로 구성된 축제평가TFT팀을 구성하여 진행함
- 평가 연구진은 책임연구원 1인, 연구원 1인, 보조연구원 2인으로 구성되며, 서울문화재단 축제지원센터 3인이 평가 운영을 지원함

| 구분 | 담당 | 이름 | 소속 |
|---|---|---|---|
| 외부 | 책임연구원 | 윤성진 | · (사)한국문화기획학교 상임이사<br>· 2014, 2013, 2012 서울시 문화예술축제 평가연구 책임연구원<br>· 2012 서울축제연구TFT 책임연구원 |
| | 연구원 | 안혜정 | · 중앙대학교대학원 사회및문화심리학 박사수료 |
| | 보조연구원 | 이유나 | · 중앙대학교대학원 문화예술경영 석사과정 |
| | 보조연구원 | 진기영 | · 중앙대학교대학원 행정학 석사 |
| 내부 | 사업총괄 | 조동희 | · 서울문화재단 축제지원센터 팀장 |
| | 기획 및 행정 | 양시내 | · 서울문화재단 축제지원센터 팀원 |
| | 운영보조 | 박선희 | · 서울문화재단 축제지원센터 행정스탭 |



### 가. 평가 연구진

[표 1-4]
2015서울시 축제 평가 연구진 및 축제지원센터 업무분담

#### 2) 연구진 업무 분담

- 프로젝트 수행 책임 총괄은 책임연구원이 하되, 사업수행관리를 비롯한 컨설팅, 평가연구의 전 부문은 재단 서울축제지원센터에서 총괄함
- 연구진과 축제지원센터의 업무분담은 아래와 같음

| 연구분과 | 주요 수행역할 | 담당 |
|---|---|---|
| 연구책임 | · 연구 수행 책임 총괄 | 책임연구원 |
| 사업관리 | · 사업수행 관리 | 재단 |
| 평가 부문 | · 사전인터뷰 및 서면평가 | 연구진 |
| | · 전문가 현장평가 관리 | 연구진 |
| | · 현장 모니터링 | 연구진 |
| | · 관람객만족도 조사 설문지 개발 및 결과분석 | 연구진 |
| | · 축제모니터링단 활동 운영 협력 | 연구진/재단 |
| | · 축제별 사후평가회 운영 | 연구진/재단 |
| 컨설팅 부문 | · 회의 개최 및 결과공유워크숍 진행 | 연구진/재단 |
| | · 축제별 개선방안 도출 | 연구진/재단 |

### 나. 전문가 평가위원

#### 1) 2015 서울시 축제 평가 전문가 평가위원

- 평가위원 구성
  - 기존의 서울 축제 평가 전문가 풀을 활용하는 한편, 신규 평가위원을 위촉하여 총 27명의 전문가 평가 위원이 2015 서울 축제 평가에 참여함
  - 특히 신규 평가위원 위촉 시, 축제 경력 10-15년 미만의 축제 현장 전문가들을 새롭게 발굴하여 다양한 시각과 노하우가 축제 평가에 반영될 수 있도록 유도함

- 평가위원 역할
  - 축제별 사전평가: 사전인터뷰 및 서면자료를 바탕으로 사전 평가 수행
  - 축제별 현장평가: 축제 기간 중 1일 이상 현장 모니터링 후 현장 평가 수행
  - 축제별 사후평가: 축제별 자체평가 보고서, 관람객 및 고관여자 조사결과를 종합하여 축제에 대한 종합적 평가 수행
  - 축제별 사후평가회 참석: 축제별 종합 평가 완료 후 축제 관계자와의 미팅을 통해 평가 결과를 공유, 내년도 축제 준비를 위한 개선사항 제시 등 컨설팅 역할 수행
  - 통합 워크숍, 포럼 등 참여: 서울시 축제 지원 및 평가에 대한 전반적인 의견 제시

### 2) 전문가 평가위원 명단 및 담당 축제

[표 1-5] 2015 서울시 축제 평가 전문가 평가위원 명단 및 담당 축제

| 번호 | 평가위원명 | 소속 및 직책 | 담당축제 | 활동연도 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 권호웅 | 전통공연예술진흥재단 공연팀장 | • 서대문독립민주축제<br>• '겨레의소리'악페스티벌<br>• 서울빛초롱축제 | 2013~2015 |
| 2 | 류문수 | 축제 비평가 | • 4.19민주혁명국민문화제<br>• 서울문화의밤<br>• 한성백제문화제<br>• 이태원지구촌축제<br>• 서울빛초롱축제 | |
| 3 | 박재길 | ㈜쥬스컴퍼니 이사 | • 영등포여의도봄꽃축제<br>• 서울문화의밤<br>• 도봉구등축제<br>• 하이서울페스티벌<br>• 서울김장문화제 | |
| 4 | 송경희 | 경희대학교 문화예술경영연구소 연구위원 | • 영등포여의도봄꽃축제<br>• 서울동화축제<br>• 강동선사문화축제 | |
| 5 | 정신 | 축제경영연구소 소장 | • 古GO종로문화페스티벌<br>• 마포나루새우젓축제<br>• 노량진도심속바다축제 | |
| 6 | 표신중 | 한국문화정책연구소 이사 | • 4.19민주혁명국민문화제<br>• 반포서래한불음악축제<br>• 은평누리축제<br>• 허준축제 | |
| 7 | 홍철욱 | 전 수원문화재단 축제추진단장 | • 금천하모니벚꽃축제<br>• 성북진경페스티벌<br>• 낙성대강감찬축제<br>• 서울북페스티벌 | |
| 8 | 이성호 | 상명대학교 교수 및 축제 기술 감독 | • 서울국제만화애니메이션페스티벌<br>• 서울드럼페스티벌<br>• 국악한마당<br>• 서울건축문화제 | 2014~2015 |
| 9 | 조영선 | 고양문화재단 시민축제팀 과장 | • 금천하모니벚꽃축제<br>• 서울장미축제<br>• 서울북페스티벌 | |
| 10 | 조영신 | 서대문문화회관 관장 | • 선농대제<br>• 은평누리축제<br>• JUMP구로축제<br>• 노량진도심속바다축제<br>• 한성백제문화제 | |
| 11 | 강문정 | 연등회 보존위원회 행정관 | • 성북진경페스티벌<br>• 노원탈축제<br>• 낙성대강감찬축제 | 2015 |
| 12 | 김서령 | 전 국립국악원 프로젝트 감독 | • '겨레의소리' 악페스티벌<br>• 서울건축문화제<br>• 서울사진축제 | |
| 13 | 김선미 | 청년허브,<br>전 프린지페스티벌 공연팀장 | • 서울문화의밤<br>• JUMP구로축제<br>• 서울북페스티벌 | 2015 |
| 14 | 김설하 | 감자꽃 스튜디오 연구팀장 | • 서울장미축제<br>• 도봉구등축제<br>• 노량진도심속바다축제<br>• 서울빛초롱축제 | |
| 15 | 김승민 | ㈜문화기획학교 대표 | • 선농대제<br>• 강남페스티벌<br>• 마포나루새우젓축제 | |
| 16 | 김영주 | 문화로공감 대표 | • 서울동화축제<br>• 은평누리축제<br>• 허준축제 | |
| 17 | 류정아 | 한국문화관광연구원 문화예술연구실 선임연구위원 | • 古GO종로문화페스티벌<br>• 허준축제<br>• 이태원지구촌축제 | |
| 18 | 박철효 | 외교부 쌍방향문화교류 축제감독 | • 강남페스티벌<br>• 이태원지구촌축제<br>• 서울김장문화제 | |
| 19 | 심현주 | 춘천마임축제 예술감독 | • 서대문독립민주축제<br>• 하이서울페스티벌<br>• 국악한마당 | |
| 20 | 유리해 | 전 아츠플레이 대표 | • 서울국제만화애니메이션페스티벌<br>• 국악한마당<br>• 서울사진축제 | |
| 21 | 이란희 | 하이서울페스티벌 공연팀장 | • 서울드럼페스티벌<br>• 古GO종로문화페스티벌 | |
| 22 | 이선철 | 감자꽃스튜디오 대표 | • 노원탈축제<br>• 서울김장문화제 | |
| 23 | 이지현 | 전 기분좋은QX R&C팀장 | • 충무공이순신장군탄신기념축제<br>• 강동선사문화축제<br>• 한성백제문화제<br>• 마포나루새우젓축제 | |
| 24 | 조정국 | (사)한국문화기획학교 이사장 | • 충무공이순신장군탄신기념축제<br>• 강남페스티벌 | |
| 25 | 조형제 | 하이서울페스티벌 제작감독 | • 서울드럼페스티벌<br>• 반포서래한불음악축제 | |
| 26 | 추미경 | (사)문화다움 대표이사 | • 서대문독립민주축제<br>• JUMP구로축제<br>• 성북진경페스티벌 | |
| 27 | 최보미 | 국립극단 홍보마케팅팀 | • 서울국제만화애니메이션페스티벌<br>• 서울문화의밤 | |

## 다. 축제모니터링단

### 1) 축제모니터링단 소개

- 활동자격
  - 문화예술에 관심이 많은 19세 이상 시민을 대상으로 축제 관련 평가연구, 컨설팅 분야에서 근무를 희망하거나 근무했던 자, 축제 자원활동가, 서포터즈, 모니터링단 등 경험자 중 1차 서류심사, 2차 면접심사를 통해 최종 선발함
- 축제 평가 담당 역할
  - 서울시 문화예술축제 평가 연구 대상축제 현장모니터링
  - 현장모니터링 시, 관람객 설문조사 및 고관여자 인터뷰 수행
  - 현장모니터링 후, 모니터링 평가 보고서 제출
- 2015 축제모니터링단 활동 내용

[표 1-6]
2015 축제모니터링단 활동 내용

| 구분 | 날짜 | 내용 | |
|---|---|---|---|
| 월별 교육 및 워크숍 | OT (1주차) | 3/14 (토) | 모니터링단 활동 소개/조별 모임 및 자기소개 | |
| | 교육 (2회차) | 3/21 (토) | 축제평가란 무엇인가? | 윤성진 책임연구원 |
| | | | 축제를 보는 눈 | 쥬스컴퍼니 박재길 이사 |
| | | | 현장모니터링 요령 및 시뮬레이션 | 안혜정 연구원 |
| | 교육 (3회차) | 4/25 (토) | 2014서울시문화예술축제평가 주요이슈및결과보고 | 감자꽃 스튜디오 김설하 팀장 |
| | | | 서울시 축제 트랜드 | 서울연구원 백선혜박사 |
| | 교육 (4회차) | 5/23 (토) | 전문예술문화형 축제 답사 : 춘천마임축제, 안산국제거리극축제 | |
| | | | 시민문화교류형 축제 답사 : 연등회(연등축제), 성미산 마을축제 | |
| | | | 전문예술문화형 축제 강의, 발표 및 토론 | 안산국제거리극축제 윤종연 예술감독<br>서울거리예술창작센터 김재용PD |
| | 교육 (5회차) | 6/20 (토) | 시민문화교류형 축제 강의, 발표 및 토론 | 축제를 보는 여자1_서울프린지네트워크 오성화<br>축제를 보는 여자2_축제컨설턴트 이지현 |
| | 교육 (6회차) | 8/22(토) ~ 8/23(일) | 중간워크숍 | 각 조별 중간점검 및 하반기 모니터링 계획 공유 |
| | 교육 (7회차) | 9/19 (토) | 작은축제답사:서울레코드페어, 우사단계단장 | |
| | | | 작은 축제 트렌드 강의, 발표 및 토론 | 주제 : 작은 축제/강의, 발표 및 토론 |
| | 최종 워크숍 (8회차) | 12/5 (토) | 최종워크숍 및 해단식 | |

### 2) 2015 축제모니터링단 수료자 명단

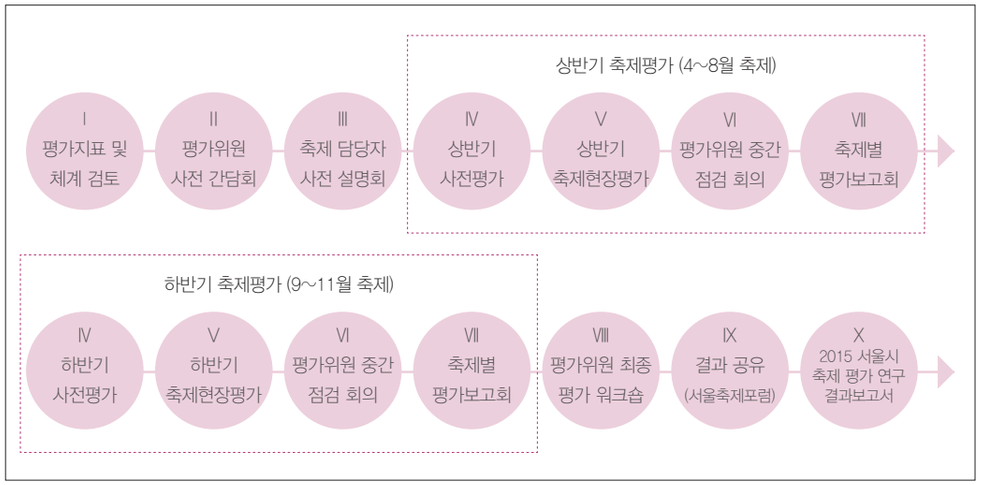
- 김민정, 김미주, 김환진, 김회권, 박아람, 박중혁, 박진수, 서한솔, 송재희, 양한솔, 여태현, 오지영, 윤선희, 이동민, 이은지, 이지원, 장수지, 전세영, 정윤희, 정채영, 조재연, 진실, 최현준, 허웅, 허지수 (총 25명)



## 2. 축제별 평가 추진 절차

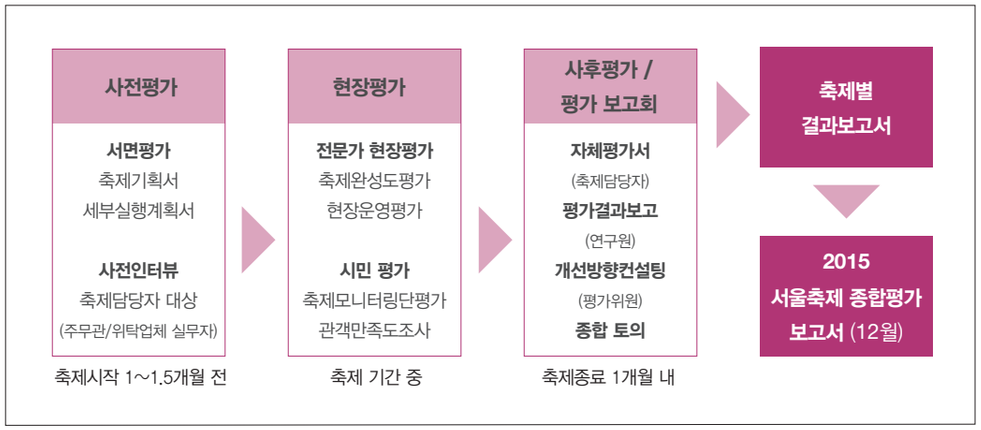
### 가. 연간 평가 추진 절차

[그림 1-2] 2015 서울시 연간 축제 평가 추진 절차




### 나. 축제별 평가 추진 절차

[그림 1-3] 2015 서울시 축제별 평가 추진 절차



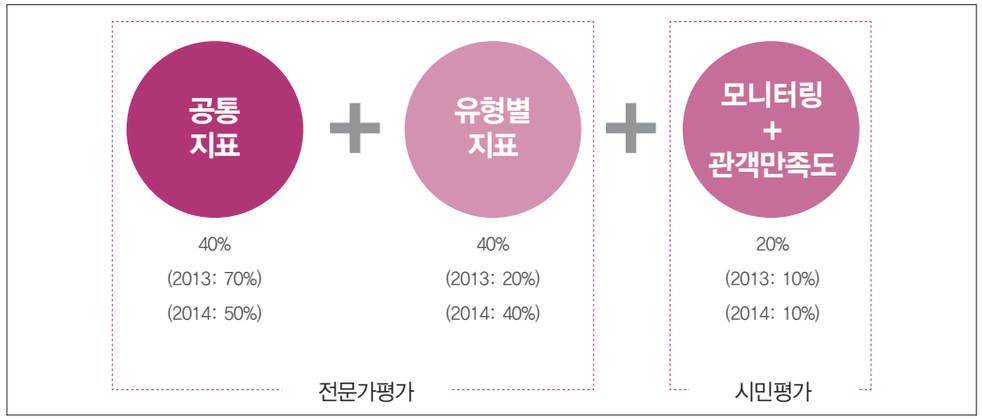

- 축제별 평가는 사전, 현장, 사후평가의 3단계로 이루어짐
- 축제 규모에 따라 각 축제별로 전문가 평가위원이 최소 2인에서 4인이 담당 평가자로 배치되며, 사전 · 현장 · 사후평가 단계에 모두 개입함
- 축제 규모에 따라 축제모니터링단도 축제별로 배치되어 현장평가 단계에 투입됨. 이들은 현장모니터링 및 관람객만족도 조사와 고관여자 인터뷰를 수행함

- 사전평가
  - 사전평가는 축제 계획에 대한 평가 단계로, 축제 기본 계획 및 세부실행계획서 등 서면자료와 담당자 사전인터뷰를 바탕으로 평가를 진행함
- 현장평가
  - 현장평가는 축제 현장에서 모니터링 가능한 내용을 중심으로 축제완성도, 현장운영 등에 대한 평가가 이루어짐
  - 축제 관람객 대상의 만족도 조사, 고관여자 대상의 인터뷰 조사도 해당 축제 기간 중 현장에서 이루어짐
- 사후평가
  - 사후평가는 축제의 계획, 실행, 성과 및 효과 등에 대한 종합적인 평가라 할 수 있음. 사전평가 및 현장평가 단계에서 파악한 내용과 추가적으로 확보한 축제별 자체평가보고서, 축제지원센터에서 실시한 관람객 및 고관여자 조사 결과 등을 바탕으로 평가를 실시함
  - 사후평가 마지막 단계는 축제별 평가회임. 축제별 평가회는 평가위원 및 축제별 담당자(팀장급 이상 포함 담당 주무관, 대행업체 담당자 등)가 참석하여, 주요 평가 결과를 공유하고 이를 바탕으로 향후 축제의 계획 및 개선 방향에 대한 의견을 나누는 컨설팅형 평가 과정임

## 3. 평가 지표 및 배점

### 가. 평가 지표 체계

[그림 1-4] 2015 서울시 축제 평가 지표 체계




- 2015 서울시 축제 평가는 전문가평가 80%, 시민평가 20%로 이루어짐
  - 시민평가의 비중이 2014년 대비 10%에서 20%로 증가하였음
  - 전문가평가의 공통지표 평가 비중은 40%로 해마다 감소하는 추세이며 (2013년 70%, 2014년 50%), 유형별지표 비중은 40%로 작년과 동일함
- 전문가평가 중 공통지표는 35개 축제 평가 대상 전체에 동일하게 적용되며, 유형별지표는 시민문화교류형, 관광마케팅산업형, 전문예술문화형의 세 개 유형에 따라 해당 축제에 해당하는 지표가 적용됨
  - 공통지표는 사업목표, 축제콘텐츠, 예산, 사업운영, 홍보, 수용자주도성, 성과관리의 7개 영역으로 나누어지며, 영역에 따른 가중치를 부여하여 합산함. 총점은 100점이며, 이를 40점으로 환산하여 종합 점수에 반영함
  - 유형별지표는 유형별 핵심요인, 성과지표, 파급효과의 3개 영역 점수를 합산함. 총점은 40점이며, 총점을 종합점수에 반영함
- 시민평가 영역은 축제모니터링단의 모니터링 점수와 관람객만족도가 각각 1:1의 비율로 반영됨
  - 모니터링 점수는 축제별로 배치된 축제모니터링단이 축제 주제와 구성, 프로그램 계획, 홍보 및 현장 대응, 행사장 구성 및 운영, 관람객 참여도, 관람객만족도의 6개 영역에 대해 평가한 내용을 10점 만점으로 환산하여 종합점수에 반영함
  - 관람객만족도 점수는 조사영역 중 전반적 만족도, 프로그램 만족도, 현장운영 만족도, 사회문화적 영향 점수를 합산하고 이를 10점 만점으로 환산하여 종합 점수에 반영함

### 나. 2015 서울시 축제 평가지표 주요 개선 내용

**1) 평가 지표 개선을 위한 2014년도 결과 검토**

- 유형별 평가 점수의 편차
  - 2014년도 평가 결과, 전반적으로 시민문화교류형 축제가 높은 평가점수를 보인 반면 관광마케팅산업형 축제들이 비교적 낮은 평가점수를 보이는 경향이 있었음. 이는 축제 자체에 대한 기대수준 및 완성도에 의한 문제이기도 하지만, 평가 체계상의 개선이 필요하다는 문제 제기가 있었음
  - 이러한 문제제기에 따라 지표의 내용 및 결과를 검토한 결과, 축제 유형 간 점수 차이의 상당 부분은 유형별 지표 점수에서 기인하는 것으로 나타남. 또한 이러한 차이는 지표의 세부 내용 뿐 아니라 점수 체계의 비일관성에 의해 기인하는 것으로 확인됨. 가령 유형별 지표 점수의 평균이 가장 낮은 관광마케팅 산업형의 경우, 다른 유형에 비해 내외국인 방문객 수 및 외국인 대응 등의 객관적 성과 평가 기반의 지표에서 낮은 달성도를 보이는 것을 확인함
- 사전, 현장, 사후평가 결과 반영의 모호성
  - 2014 서울축제평가는 사전–현장–사후 단계별 평가의 수행 과정을 공식화하였음. 사전 인터뷰와 사후 인터뷰를 정례화하여 정성적 평가 내용을 보완하고, 축제 담당자와의 교류를 통한 컨설팅 효과를 가져옴
  - 그러나 각 단계별 내용이 평가 점수상에 체계적으로 반영되지 않아, 평가 과정에서의 사전, 사후 단계의 기능이 모호해 지는 면이 있었음
- 평가 지표 및 조사 항목 축소의 필요성
  - 2013년 축제지원센터에서 축제 평가를 담당한 이래, 지속적으로 평가 지표 및 조사 항목을 보다 효율적으로 축소하기 위한 논의가 진행되어 왔음
  - 2014년 공통평가지표의 평가 결과를 검토한 결과 대부분의 세부 평가 지표가 축제의 종합평가 결과 및 관람객만족도를 유의미하게 예측하는 것으로 나타났음. 그러나'사업계획 실행 달성도' 및 '안전관리 부문'의 평가 지표는 상대적으로 성공적인 축제와 그렇지 않은 축제를 변별하는데 효과적이지 않았음
  - 또한 관람객만족도 조사의 세부 지표 검토 결과, 프로그램 만족도, 현장운영 만족도, 사회문화적 영향의 세 개 만족도 영역 내에서 통계적으로 내용 변별력이 없는 몇 개의 항목을 확인함

### 2) 2015년 축제 평가 지표 주요 개선 내용

- 유형별 평가 지표의 재구조화
  - 유형별 평가 지표상의 평가 점수의 편차를 해소하기 위하여, 축제 평가 유형별 특성을 최대한 반영한 평가 지표를 구성하되, 모든 유형에 동일한 비율로 점수를 부여할 수 있는 점수 체계를 재구성함
  - 모든 축제 유형의 유형별 평가 지표는 크게 유형별 핵심요인, 유형별 성과지표, 유형별 파급효과의 세 영역으로 나누어지고, 각 영역 내에서 평가해야 하는 세부 지표는 각 유형의 특징에 맞게 기존의 유형별 지표를 재구성 하거나 보완함
  - 핵심요인, 성과지표, 파급효과의 세 영역은 모든 축제 평가 유형에 동일하게 1.5:1.5:1의 비율로 평가 결과에 반영됨
- 사전–현장–사후평가 지표의 체계화
  - 단계별 과정에서의 평가 내용을 보다 체계적으로 배점 체계에 반영함
  - 사전, 현장, 사후평가의 비율이 2:5:3으로 반영될 수 있도록 평가 배점 체계를 구체화하였으며, 각 단계별로 평가 내용에 대한 구체적 가이드라인을 제시함
- 시민평가 비중 제고
  - 공통지표, 유형별지표, 시민평가(관람객만족도 조사 및 시민모니터링)의 반영 비율을 2014년 5:4:1에서, 2015년 4:4:2로 조정하여 시민평가의 비중을 높임

## 다. 공통지표

### 1) 평가 배점 (100점 만점)

[표 1-7]
2015 서울시 축제 평가
– 공통지표 평가 배점

| 구분 | 사전평가 | | 현장평가 | | 사후평가 | | 종합 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 점수 배점 | 20점 | | 50점 | | 30점 | | 100점 |
| 평가 방법 | 기본/실행계획서 중심의 서면 평가 | | 현장모니터링 평가 | | 현장모니터링 후, 종합 성과 평가 | | 합산 |
| 사업 목표 | 축제 비전 및 목표 설정 | 2 | | | 의도한 효과 달성도 | 5 | 7 |
| 축제 콘텐츠 | 축제 주제와 구성 | 3 | 축제 주제와 구성<br>축제콘텐츠 완성도<br>시설 및 환경 연출 | 5<br>10<br>7 | | | 25 |
| 예산 | 예산집행 계획 | 3 | | | 예산집행 적절성 및 효율성 | 7 | 10 |
| 사업 운영 | 추진체계 및 조직 구성<br>축제 현장 운영 계획 | 3<br>3 | 현장 운영 체계 및 인력운영<br>안전관리<br>관객서비스 시설 및 운영<br>현장홍보 및 정보전달체계<br>프로그램 운영 | 7<br>3<br>4<br>6<br>5 | | | 31 |
| 홍보 | 홍보 계획 및 추진적절성 | 3 | | | 홍보 성과 및 확산 | 5 | 8 |
| 수용자 주도성 | 수용자 참여수준 | 3 | 관련기관 및 단체연계협력 수용자 참여 방식 및 수준 | 3 | 고관여 수용자 참여 만족도 수용자 주도성 전반 성과 | 6 | 12 |
| 성과 관리 | | | | | 평가 환류 체계 | 7 | 7 |



### 2) 세부 평가 요소

[표 1-8] 2015 서울시 축제 평가 – 공통지표 세부 평가 요소

| 평가영역 | 구분 | 평가지표 | 배점 | 평가요소 |
|---|---|---|---|---|
| 사업목표 (7) | 사전 | 축제 비전 및 목표 설정 | 2 | • 축제 목표의 명확성 및 축제 소재의 목표 부합성<br>• 중장기 계획 수립 여부 및 적절성 |
| | 사후 | 의도한 효과 달성도 | 5 | • 사업계획서 상의 비전 및 성과목표의 적절성(사후평가)<br>• 사업계획 단계에서 의도한 효과 달성 수준 |
| 축제 콘텐츠 (25) | 사전 | 축제 주제와 구성 | 3 | • 축제 프로그램의 주제(Theme)반영 여부<br>• 축제 정체성에 맞는 프로그램 구성 및 계획 여부 |
| | 현장 | | 5 | • 현장 축제 실행에 있어 주제 반영 및 축제정체성 구현<br>• 축제 프로그램 구성 및 배치의 짜임새 |
| | | 축제콘텐츠 완성도 | 10 | • 대표프로그램의 완성도 수준<br>• 메인 프로그램과 부대 프로그램의 비율 및 조화<br>• 프로그램의 질적 완성도<br>• 실행계획서와 현장 상황 비교 확인 |
| | | 시설 및 환경 연출 | 7 | • 행사장 선정 및 시설 투자의 적절성 확인<br>• 행사장 연출, 환경 디자인, 동선 배치 등의 적절성<br>• 사업계획서, 현장 상황 비교 확인 |
| 예산 (10) | 사전 | 예산집행 계획 | 3 | • 재원확보 방안 및 집행계획의 구체성과 적절성<br>• 예산 규모의 적절성, 예산배분의 적절성 확인 |
| | 사후 | 예산집행 적절성 및 효율성 | 7 | • 예산 집행의 적절성 및 효율성<br>• 사전사후 집행내역 비교 확인 (계획실행달성도)<br>• 재원조달 계획의 달성 여부 |
| 사업 운영 (31) | 사전 | 추진체계 및 조직 구성 | 3 | • 축제조직 구성 및 운영계획의 구체성, 현실성<br>• 조직의 규모 및 인원의 적절성<br>• 조직의 전문성 확보여부<br>• 참여 주체, 단체와의 역할 분담 내용 및 위탁대행의 범위와 적절성 판단<br>• 계획과 실제의 일치성 및 실행력 확보 여부 |
| | | 축제 현장 운영 계획 | 3 | • 사업계획서, 실행계획서 내 인력운영, 시설운영, 행사운영 계획의 구체성 및 적절성 |
| | 현장 | 현장 운영 체계 및 인력운영 | 7 | • 현장 운영관리 체계의 적합성 및 효율성<br>• 현장 운영 체계 및 인력 운영 전반에 대한 평가<br>• 스탭 및 자원활동가 규모, 체계, 교육시스템, 운영 실태, 서비스 만족도 등 |
| | | 안전관리 | 3 | • 응급대처 체계 존재 여부 확인<br>• 응급위기관리 매뉴얼 구비 여부 및 매뉴얼의 구체적인 내용<br>• 안전관리에 대한 인식 및 매뉴얼 사전 교육시행 |
| | | 관객서비스 시설 및 운영 | 4 | • 고객 편의서비스 시설 (화장실, 주차, 기타 편의시설) 수준<br>• 편의서비스 시설의 운영 적절성<br>• 고객 휴게 공간 및 휴게시설의 적합성 |
| | | 현장안내 및 정보전달체계 | 6 | • 고객 안내센터 운영수준<br>• 현장 비치 홍보물의 적합성, 비치 및 관리 상태<br>• 현장 소통 체계의 적절성 / 안내방송의 원활한 진행<br>• 현장 사인물 및 안내체계 |
| | | 프로그램 운영 | 5 | • 프로그램 시간 확정 및 변동사항, 진행 시간 엄수 여부 확인<br>• 프로그램 진행 및 운영 전문성<br>• 실행계획서와 현장 상황 비교 확인 |
| 홍보 (10) | 사전 | 홍보 계획 및 추진적절성 | 3 | • 온–오프라인 홍보 추진의 적절성<br>• 축제 타겟 및 집객 전략에 따른 홍보 기간, 매체 선정 및 활용 등 추진 계획의 적절성<br>• 차별화된 축제 홍보계획 수립여부 |
| | 사후 | 홍보 성과 및 확산 | 7 | • 자체적 홍보 성과 및 효과성<br>• 홍보성과 관련 결과보고서 및 홍보물 (온,오프라인,영상)내용<br>• 백서발행 및 기록 자료화 수준 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 수용자 주도성 (12) | 사전 | 수용자 참여수준 관련기관 및 단체연계협력 | 3 | • 관련기관과 시민(수용자)단체와의 연계협력 계획<br>• 네트워크 및 시민 참여 채널 확보 및 운영 여부<br>• 시민(수용자) 참여를 위한 교육 및 매뉴얼 |
| | 현장 | 수용자 참여방식 및 수준 | 3 | • 관련 기관 및 단체의 축제 참여 활동<br>• 지역 주민 및 고관여자의 축제 참여방식 및 수준<br>• 수용자 주도성 프로그램의 다양성 |
| | 사후 | 고관여 수용자 참여 만족도 수용자 주도성 전반 성과 | 6 | • 고관여 수용자 참여 만족도 및 잠재성 평가<br>• 고관여 수용자 및 축제매니아 층 확대를 위한 노력과 성과 |
| 성과관리 (5) | 사후 | 평가 환류 체계 | 5 | 외부평가시스템유무, 자체평가시스템 여부 평가결과 사업반영여부, 사전컨설팅 사업반영여부 |

## 라. 유형별지표

[표 1-9]
2015 서울시 축제 평가
– 유형별지표 평가 배점

### 1) 평가 배점 (40점 만점)

| 유형 | 유형별 핵심 요인 | 유형별 성과지표 | 유형별 파급효과 |
|---|---|---|---|
| 평가 초점 | 유형별 축제 성공을 가늠하는, 핵심요인이 잘 갖추어졌는가 | 유형별 축제에 기대하는 성과를 달성하였는가 유형별 축제의 장기발전을 위한 '15년 축제의 내적–외적 효과 | 유형별 축제의 장기발전을 위한 '15년 축제의 내적–외적 효과 |
| 점수 배점 | 15점 | 15점 | 10점 |
| 평가 방법 | 정성평가 | 객관적 자료(서면)를 바탕으로 전문가 평가 | 현장모니터링 종료 후, 종합 성과 평가 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 관광 마케팅 산업형 | **관광마케팅프로그램 (고도화수준)**<br>• 지역/축제 브랜딩, 홍보 전략<br>• 집객 / 외국인홍보 및 대응<br>• 지역상권 활성화를 위한 전략 | • 집객규모/증가율<br>• 외국인참가자 규모 /증가율<br>• 수익/경제적 파급효과 | 지속 가능성 | • 축제 고유브랜드 개발 및 활용 |
| | | | 사회적 효과 | • 지역상권 활성화 연계성 |
| 전문 예술 문화형 | **내용의 전문성**<br>• 조직 및 참여인력의 전문성<br>• 프로그램의 질적 수준/완성도 | • 프로그램의 규모 (개수, 예산대비)<br>• 고관여참여자 규모<br>• 유료프로그램 집객률 | 지속 가능성 | • 추진조직 체계성/안정성<br>• 고관여자 네트워크 확보 |
| | | | 사회적 효과 | • 문화공간 개발, 문화생태계 강화<br>• 장르확대 및 재생산 기여 |
| 시민 문화 교류형 | **지역 특성화**<br>• 지역특성화콘텐츠 발굴<br>**주민주도성 촉진 장치**<br>• 지역내 커뮤니티 참여<br>• 참여형 준비과정 | • 시민참여프로그램 규모 (개수, 예산 대비 비율)<br>• 지역시민 참여 규모, 수준<br>• 고관여 참가자 규모/증가율 | 지속 가능성 | • 주민커뮤니티 지속 가능성<br>• 조례제정 등 지자체 노력 |
| | | | 사회적 효과 | • 지역특성화 기여도<br>• 지역시민문화발전 기여도 |



### 2) 세부 평가 요소

● 시민문화교류형

[표 1-10] 2015 서울시 축제 평가 – 시민문화교류형 세부 평가 요소

| 평가영역 | 구분 | 평가지표 | 배점 | 평가요소 |
|---|---|---|---|---|
| 핵심요인 (15점) | 지역연계성 | 축제 비전 및 목표 설정 | 5 | • 차별화된 지역콘텐츠 발굴 · 개발 · 복원여부<br>• 지역의 고유한 문화자원을 콘텐츠로 연계, 발전시켰는지 여부<br>• 지역연계성 콘텐츠에 대한 주민인식수준 |
| | 주민주도성 촉진장치 | 지역내 커뮤니티 참여 | 5 | • 지역내 관련 단체 및 기관 연계 여부<br>• 지역 내 주민 커뮤니티의 고관여 참여 촉진 여부 (동아리, 부녀회 등) |
| | | 참여형 준비과정 도입 | 5 | • 축제준비과정에 참여형 준비과정의 도입여부<br>• 시민 참여의 질적 수준 |
| 성과지표 (15점) | 성과지표 달성도 | 시민참여프로그램 규모 | 5 | • 시민참여형 프로그램의 규모 (시민참여프로그램의 유무 및 전년대비 수적 증대) |
| | | 지역시민 참여자 규모/증가율 | 5 | • 지역시민 참여 수준 및 규모 (관련단체, 기관을 통한 참여, 주민 커뮤니티 참여 등을 포함) |
| | | 고관여 참가자 규모/증가율 | 5 | • 자발적 고관여 참여자 증가여부 (전년대비 자원활동가 운영 및 고관여 참여자 수 비교) |
| 파급효과 (10점) | 지속가능성 | 주민커뮤니티 지속 가능성 조례제정 등 지자체 노력 | 5 | • 축제추진을 위한 주민 커뮤니티 지속가능성<br>• 고관여 참여자에 대한 교육 · 네트워킹 수준<br>• 자치단체의 관련 조례 제정 여부 및 제정을 위한 노력 |
| | 사회적 효과 | 지역특성화 기여도 지역시민문화발전 기여도 | 5 | • 축제를 통한 지역 특성화 기여 정도<br>• 축제를 통한 지역 커뮤니티 활성화 및 시민 문화발전 기여 정도 |

● 관광마케팅 산업형

[표 1-11] 2015 서울시 축제 평가 – 관광마케팅산업형 세부 평가 요소

| 평가영역 | 구분 | 평가지표 | 배점 | 평가요소 |
|---|---|---|---|---|
| 핵심요인 (15점) | 관광마케팅전략 | 지역 및 축제 브랜딩, 홍보 전략 | 7 | • 축제 소재의 관광 매력도 및 성장 가능성<br>• 축제의 브랜드 인지도 향상을 위한 노력<br>• 브랜드 홍보 전략, 브랜드 활용<br>• 관광 마케팅 전략(프로그램)의 질적 수준 |
| | | 고도화 수준 | 4 | • 방문객 유치를 위한 전략 및 프로그램<br>• 외국인 방문객 대응 (매뉴얼 구비, 사인물 및 홍보물, 외국어 통역 지원 등) |
| | | 지역상권 활성화를 위한 전략 | 4 | • 브랜드와 지역사회 문화자원의 연계<br>• 지역상권 활성화를 위한 연계 사업/프로그램 |
| 성과지표 (15점) | 성과지표 달성도 | 집객규모/증가율 | 6 | • 전년 대비 외국인 방문객 규모<br>• 외국인 방문객 방문 규모 및 증가율 |
| | | 외국인참가자 규모/증가율 | 4 | • 전년 대비 매출액 (축제 관련 상품 판매량, 부스 매출 금액 등)<br>• 방문객 소비 금액 전년 대비 증감 추이 확인<br>• 기타 지역산업연관 효과 관련 지표 |
| | | 수익/경제적 파급효과 | 5 | • 축제관련상품 고유 브랜드의 개발 여부<br>• 축제 브랜드의 인지도 및 활용 |
| 파급효과 (10점) | 지속가능성 | 축제 고유브랜드 개발 및 활용 | 5 | • 축제개최를 통한 지역상권 활성화 효과 평가 |
| | 사회적 효과 | 지역상권 활성화 연계성 | 5 | • 축제개최를 통한 지역상권 활성화 효과 평가 |

• 전문예술문화형

[표 1-12] 2015 서울시 축제 평가 – 전문예술문화형 세부 평가 요소

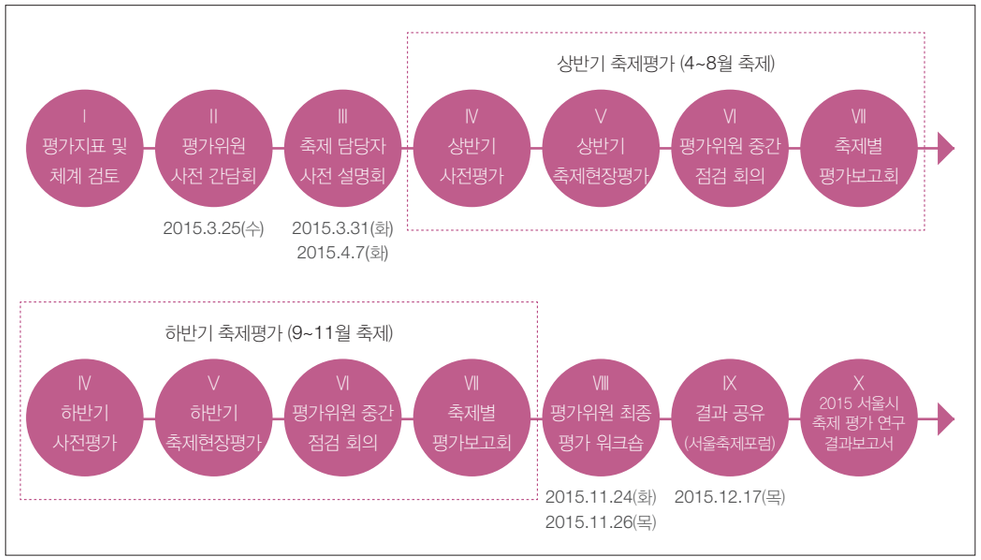
| 평가영역 | 구분 | 평가지표 | 배점 | 평가요소 |
|---|---|---|---|---|
| 핵심요인 (15점) | 내용의 전문성 | 조직 및 참여인력의 전문성 | 5 | • 축제조직의 전문성<br>• 축제 예술감독 참여 / 기용의 적절성<br>• 현장인력의 전문성 |
| | | 전문성 | 5 | • 마스터클래스, 워크숍 등의 반응/효과<br>• 전문가네트워크 수준 / 축제 참여효과<br>• 축제 내 마니아층과 전문예술인과의 소통 |
| | | 프로그램의 질적 수준/완성도 | 5 | • 프로그램의 질적 수준<br>• 프로그램의 완성도 |
| 성과지표 (15점) | 성과지표 달성도 | 프로그램의 규모 | 5 | • 프로그램 규모<br>• 예산 대비 프로그램의 수준 |
| | | 고관여참여자 규모 | 5 | • 마스터 클래스, 워크숍 등 고관여 참여 프로그램 참여자 수<br>• 관련 분야 전문가, 아티스트 참여 규모 |
| | | 집객 규모 / 유료집객 규모 | 5 | • 전반적 집객 규모 / 유료 집객 규모와 프로그램 수입 |
| 파급효과 (10점) | 지속가능성 | 추진조직 체계성/안정성<br>고관여자 네트워크 확보 | 5 | • 추진조직 체계성 및 안정성<br>• 축제를 통한 각 전문분야 내 관계 주체들의 관계망 구축 및 확산 효과 |
| | 사회적 효과 | 문화공간 개발,<br>문화생태계 강화<br>장르확대 및 재생산 기여 | 5 | • 축제를 통한 문화공간활성화 수준<br>• 시민문화활동 및 아마추어 예술활동 증진효과 |



# 제4절. 2015 서울시 축제 평가 진행경과

## 1. 전체 추진 일정

[그림 1-5] 2015 서울시 연간 축제 평가 추진 일정




## 2. 추진 단계별 경과

### 가. 사전설명회

- 일시: 2015년 3월 25일(수) 10:00 ~ 13:00
- 장소: 서울시청 시민청 이벤트홀(B2)
- 대상 및 참석자: 2015년 서울시 축제 평가 대상 축제 담당자, 서울문화재단 축제지원센터, 평가 연구진
- 진행 내용
  - 2014년 서울시 축제 평가 연구 결과 공유
  - 2015년 서울시 축제 평가 연구 소개 및 평가지표 개선안 공유
  - 2015년 서울시 축제 평가 협조 사항 공유

## 나. 평가위원 사전간담회

- 일시
  - 1차 사전간담회: 2015년 3월 31일(화) 15:00 ~ 18:00
  - 2차 사전간담회: 2015년 4월 7일(화) 15:00 ~ 18:00
- 장소: 서울문화재단 지하 다목적홀
- 대상 및 참석자: 2015 서울시 축제 평가 전문가 평가위원단, 서울문화재단 축제지원센터, 평가 연구진
- 진행 내용
  - 2015년 서울시 축제 평가 연구 체계 및 일정 공유
  - 2015년 서울시 축제 평가 전문가 평가위원 소개 및 역할 설명
  - 2015년 서울시 축제 평가 지표 및 평가 체계 세부 설명 및 개선안 논의

## 다. 개별축제평가

### 1) 축제별 사전인터뷰

- 일시: 각 축제별 개최 1개월 전 ~ 최소 1주일 전
- 장소: 각 축제별 주최측 직접 방문
- 대상 및 참석자: 2015 서울시 축제 평가 대상 축제 담당자, 해당 축제 담당 전문가 평가위원, 평가 연구진
- 주요 내용
  - 작년과 올해 축제의 달라진 점과 올해 주목해야 할 사항 사전 공유
  - 현장모니터링 시 참고할 내용에 대한 사전 공유
  - 축제 계획서에 대한 질의응답

### 2) 축제별 현장평가

- 일시: 축제 개최 기간 중 수시 방문
- 장소: 축제 개최 현장
- 대상 및 참석자: 전문가 평가위원단, 평가 연구진, 축제모니터링단
- 주요 내용
  - 현장모니터링: 전문가 평가위원단, 평가 연구진, 축제모니터링단이 축제 기간 중 방문하여 축제 현장모니터링 평가
  - 관람객만족도 조사: 1개 축제 당 최소 100개 이상의 표본 조사
  - 고관여자 인터뷰: 축제고관여자 – 축제 스태프, 위탁업체, 대행사직원, 아티스트, 프로그램 참여자, 자원활동가 등을 대상으로 현장 대면 인터뷰 진행

### 3) 축제별 사후평가회

- 일시: 축제별 평가 완료 후 (축제 개최 종료 후 2개월 이내)
- 장소: 각 축제별 주최측 직접 방문
- 대상 및 참석자: 2015 서울시 축제 평가 대상 축제 담당자(주무부서 팀장급 이상 책임자, 담당 주무관, 위탁업체 담당자 등), 해당 축제 담당 전문가 평가위원, 평가 연구진
- 주요 내용
  - 축제 관람객조사 및 시민모니터링 결과 보고
  - 전문 평가위원 평가 의견 제시
  - 축제 담당자 의견 청취 및 종합 토의

### 4) 진행결과

- 서울시 자체 축제

*서울시 축제진흥팀 5개 축제 통합평가회 12/8 15:00 진행

[표 1-13] 2015 서울시 축제 평가 – 서울시 자체 축제 평가 진행결과

| 번호 | 축제명 | 사전인터뷰 | 현장평가 | 사후평가회 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 서울국제만화애니메이션페스티벌 | 4/22, 09:30 | 5/23 ~ 5/28 | 7/22, 15:00 |
| 2 | 서울드럼페스티벌 | 8/3, 14:00 | 8/7 ~ 8/8 | 12/8, 15:00 통합 |
| 3 | 서울문화의밤 | 8/6, 14:00 | 8/28 ~ 8/29 | 12/8, 15:00 통합 |
| 4 | 하이서울페스티벌 | 9/4, 10:00 | 10/1 ~ 10/4 | 12/8, 15:00 통합 |
| 5 | 국악한마당 | 9/21, 10:00 | 10/8 ~ 10/11 | 12/8, 15:00 통합 |
| 6 | 서울건축문화제 | 9/16, 10:00 | 10/8 ~ 11/8 | – |
| 7 | 서울북페스티벌 | 10/12, 10:00 | 10/23 ~ 10/25 | 12/1, 16:00 |
| 8 | 서울김장문화제 | 10/21, 11:00 | 11/6 ~ 11/8 | 12/8, 15:00 통합 |
| 9 | 서울빛초롱축제 | 10/19, 10:00 | 11/6 ~ 11/22 | – |
| 10 | 서울사진축제 | 11/5, 13:30 | 11/25 ~ 12/25 | – |

- 서울시 자치구 축제

[표 1-14] 2015 서울시 축제 평가 – 자치구 축제 평가 진행결과

| 번호 | 축제명 | 사전인터뷰 | 현장평가 | 사후평가회 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 영등포여의도봄꽃축제 | 4/1, 14:00 | 4/10 ~ 4/15 | 7/1, 16:00 |
| 2 | 금천하모니벚꽃축제 | 3/31, 10:00 | 4/11 ~ 4/12 | 6/9, 09:30 |
| 3 | 4.19민주혁명국민문화제 | 3/30, 10:00 | 4/11, 4/18 ~ 4/19 | 6/29, 16:00 |
| 4 | 충무공이순신장군탄신기념축제 | 4/8, 10:00 | 4/24, 4/28 | 6/26, 14:00 |
| 5 | 선농대제 | 4/8, 14:00 | 4/30 | - |
| 6 | 서울동화축제 | 4/20,16:00 | 5/4 ~ 5/6 | 7/21, 16:00 |
| 7 | 서울장미축제 | 4/29, 10:00 | 5/29 ~ 5/31 | 7/2, 10:00 |
| 8 | 서대문독립민주축제 | 8/4, 14:00 | 8/14 ~ 8/15 | - |
| 9 | 도봉구등축제 | 8/31, 14:00 | 9/11 ~ 9/20 | 11/2, 15:00 |
| 10 | 古GO종로문화페스티벌 | 8/27, 14:00 | 9/11 ~ 9/20 | - |
| 11 | 반포서래한불음악축제 | 9/9, 10:30 | 9/19 | - |
| 12 | JUMP구로축제 | 9/24, 13:30 | 10/2 ~ 10/3 | - |
| 13 | 강남페스티벌 | 9/9, 16:30 | 10/1 ~ 10/4 | - |
| 14 | '겨레의소리' 악페스티벌 | 9/9, 14:00 | 10/2 ~ 10/3 | - |
| 15 | 성북진경페스티벌 | 9/15, 15:00 | 10/2 ~ 10/11 | 12/9, 16:00 |
| 16 | 은평누리축제 | 9/18, 10:00 | 10/8 ~ 10/10 | - |
| 17 | 강동선사문화축제 | 9/10, 14:00 | 10/9 ~ 10/11 | - |
| 18 | 한성백제문화제 | 9/10, 16:30 | 10/9 ~ 10/11 | - |
| 19 | 허준축제 | 9/7, 14:00 | 10/10 ~ 10/11 | - |
| 20 | 노원탈축제 | 9/3, 14:00 | 10/8 ~ 10/10 | - |
| 21 | 낙성대강감찬축제 | 9/15, 13:00 | 10/17 | 11/30, 10:00 |
| 22 | 이태원지구촌축제 | 9/16, 13:00 | 10/17 ~ 10/18 | - |
| 23 | 마포나루새우젓축제 | 9/22, 14:00 | 10/16 ~ 10/18 | - |
| 24 | 노량진도심속바다축제 | 10/5, 10:00 | 10/24 ~ 10/25 | 12/2, 10:00 |

**라. 평가위원 종합 워크숍**

- 일시: 평가 유형별 3세션으로 진행
  - 시민문화교류형: 2015년 11월 24일(화) 14:00 ~ 18:00
  - 관광마케팅산업형: 2015년 11월 26일(목) 10:00 ~ 14:00
  - 전문예술문화형: 2015년 11월 26일(목) 14:30 ~ 18:00
- 장소: 서울문화재단 지하 다목적홀
- 대상 및 참석자: 2015 서울시 축제 평가 전문가 평가위원단, 서울문화재단 축제지원센터, 평가 연구진
- 진행 내용
  - 축제별 평가 주요 결과 및 의견 공유
  - 유형별, 축제별 주요 이슈에 대한 평가위원 토의
  - 평가지표 및 평가 프로세스에 대한 의견 수렴

---

**마. 서울축제포럼**

- 일시: 2015년 12월 17일(목) 10:30 ~ 18:00
- 장소: 동대문디자인플라자(DDP) 나눔관(살림관 3층)
- 대상 및 참석자: 서울시 및 자치구 축제 관계자, 2015 서울시 축제 평가 전문가 평가위원단, 서울문화재단 축제지원센터, 평가 연구진, 일반인 약 150명
- 진행 내용
  - 서울축제지원센터 설립 후 3년의 변화
  - 2015년 서울시 축제 지원현황과 주요 이슈
  - 2015년 서울시 축제 평가 결과 및 제언
  - '나는 축제하는 공무원이다' 토론 진행
  - '도시축제공간의 발굴과 활용' 이슈, 사례 발표 및 토론 진행
  - '주민주도형 축제의 변화와 한계' 이슈, 사례 발표 및 토론 진행

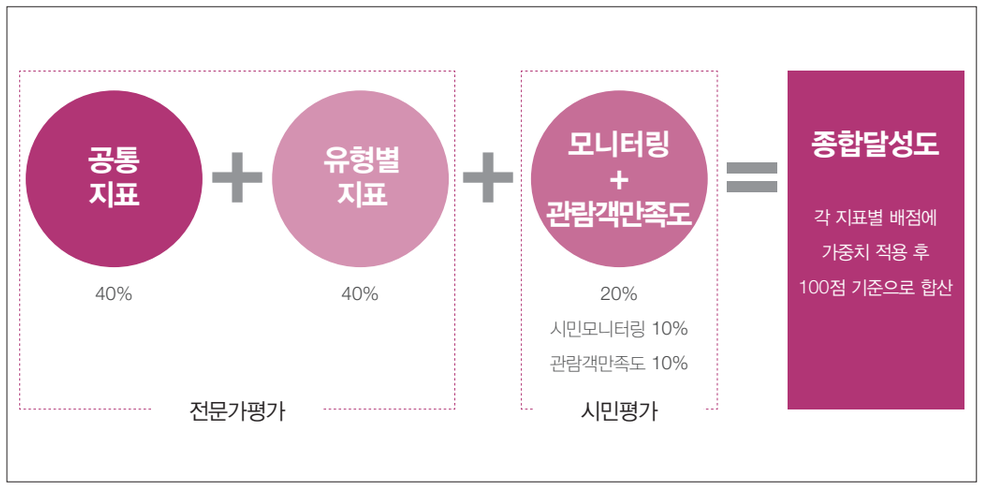
2장.

# 2015 서울시 축제 평가 결과

# 제1절. 종합달성도

## 1. 종합달성도 개요

### 가. 서울시 축제와 평가 현황




[그림 1-6]
2015 서울시 축제 평가 종합달성도 결과 산출 방법

- 2015 서울시 축제 평가 종합달성도는 공통지표와 유형별지표, 시민모니터링과 관람객만족도 점수를 4:4:1:1의 비율로 합산하여 산출
- 공통지표와 유형별지표 점수는 축제별 담당평가위원 2-4인의 평균 평가 점수
- 공통지표는 사업목표, 축제콘텐츠, 예산, 사업운영, 홍보, 수용자주도성, 성과관리의 7개 영역으로 나누어지며, 영역에 따른 가중치를 부여하여 합산
- 유형별지표는 유형별 핵심요인, 성과지표, 파급효과의 3개 영역 점수를 합산
- 모니터링 점수는 축제별 축제모니터링단 2-8인의 모니터링 평가 점수의 평균
- 관람객만족도 점수는 조사영역 중 전반적 만족도, 프로그램 만족도, 현장운영 만족도, 사회문화적 영향 점수를 합산
- 평가의 결과는 점수와 순위로 제시하지 않고, 등급으로 제시함

[표 1-15]
2015 서울시 축제 평가 등급표

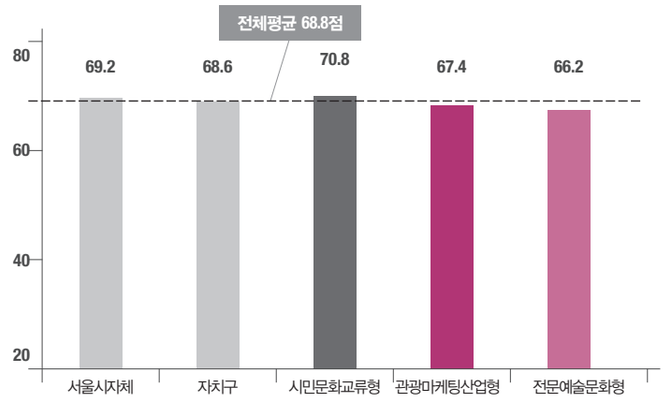
| 등급 | 점수범위 |
|---|---|
| 가 | 80점 이상 |
| 나 | 70점 이상 80점 미만 |
| 다 | 60점 이상 70점 미만 |
| 라 | 60점 미만 |



## 2. 종합달성도 평가 결과

### 가. 종합달성도

[그림 1-7]
2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 지원구분 및 평가 유형별 비교




- 2015 서울시 축제 평가 대상은 34개 축제(서울시 10개, 자치구 24개)이며, 종합 달성도 전체 평균은 68.8점임
- 서울시 자체 추진 10개 축제와 자치구 지원 24개 축제의 평균은 각각 69.2점과 68.6점으로 유사한 점수를 보였음
- 축제 평가 유형별로는 시민문화교류형(16개)의 평균이 70.8점으로 가장 높았고, 관광마케팅산업형(11개)의 평균 67.4점, 전문예술문화형(7개)의 평균은 66.2점으로 나타남

### 나. 종합달성도 등급 평가

- 종합달성도 등급을 가~라 등급으로 구분했을 때, '가' 등급에 해당하는 축제는 4개로 평균 82.2점, '나' 등급은 10개로 평균 73.0점, '다' 등급은 17개로 평균 65.3점, '라' 등급은 3개로 평균점수는 56.5점이었음

[표 1-16]
2015 서울시 축제 평가 종합달성도 등급 구분

| 등급 | 개수 | 해당축제(가나다순) | 평균점수 |
|---|---|---|---|
| 가 | 4개 | 강동선사문화축제, 서울북페스티벌, 성북진경페스티벌, 은평누리축제 | 82.2점 |
| 나 | 10개 | 낙성대강감찬축제, 노량진도심속바다축제, 노원탈축제, 마포나루새우젓축제, 서대문독립민주축제, 서울동화축제, 서울사진축제, 영등포여의도봄꽃축제, 하이서울페스티벌, 한성백제문화제 | 73.0점 |
| 다 | 17개 | JUMP구로축제, 강남페스티벌, 古GO종로문화페스티벌, 국악한마당, 금천하모니벚꽃축제, 도봉구등축제, 서울건축문화제, 서울국제만화애니메이션페스티벌, 서울김장문화제, 서울드럼페스티벌, 서울문화의밤, 서울빛초롱축제, 서울장미축제, 선농대제, 이태원지구촌축제, 충무공이순신장군탄신기념축제, 허준축제 | 65.3점 |
| 라 | 3개 | 4.19민주혁명국민문화제, 반포서래한불음악축제, '겨레의 소리'악페스티벌 | 56.5점 |
| 총 평균 | | | 68.8점 |

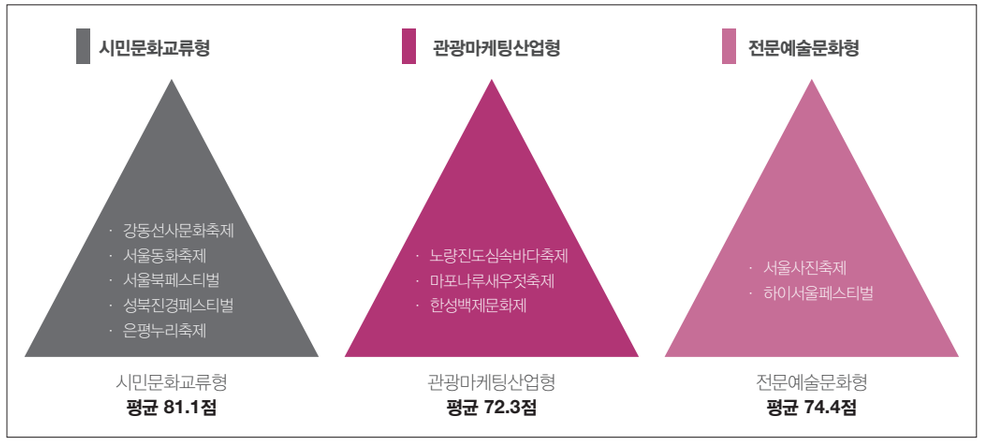
### 다. 종합달성도 상위 30% 축제

- 전체 34개 평가 대상 축제 중 종합달성도 상위 30%축제는 [표 1-17] 과 같음
- 종합달성도 상위 30%축제에 해당하는 10개 축제의 평균은 77.9점임
- 종합달성도 상위 30%축제 중 서울시 자체 추진 축제는 2개, 서울시가 지원한 자치구 축제는 8개에 해당함
- 평가 유형별로는 시민문화교류형이 10개 축제 중 7개, 관광마케팅산업형이 2개, 전문예술문화형이 1개를 차지함. 전반적으로 시민문화교류형 축제의 선전이 돋보임

[표 1-17]
2015 서울시 축제 평가 종합달성도 상위 30% 축제 (가나다순)

| 축제명 | 지원구분 | 평가유형 |
|---|---|---|
| 강동선사문화축제 | 강동구 | 시민문화교류형 |
| 노원탈축제 | 노원구 | 시민문화교류형 |
| 마포나루새우젓축제 | 마포구 | 관광마케팅산업형 |
| 서대문독립민주축제 | 서대문구 | 시민문화교류형 |
| 서울동화축제 | 광진구 | 시민문화교류형 |
| 서울북페스티벌 | 서울시 자체 | 시민문화교류형 |
| 성북진경페스티벌 | 성북구 | 시민문화교류형 |
| 은평누리축제 | 은평구 | 시민문화교류형 |
| 하이서울페스티벌 | 서울시 자체 | 전문예술문화형 |
| 한성백제문화제 | 송파구 | 관광마케팅산업형 |

### 라. 평가 유형별 종합달성도 상위 30% 축제



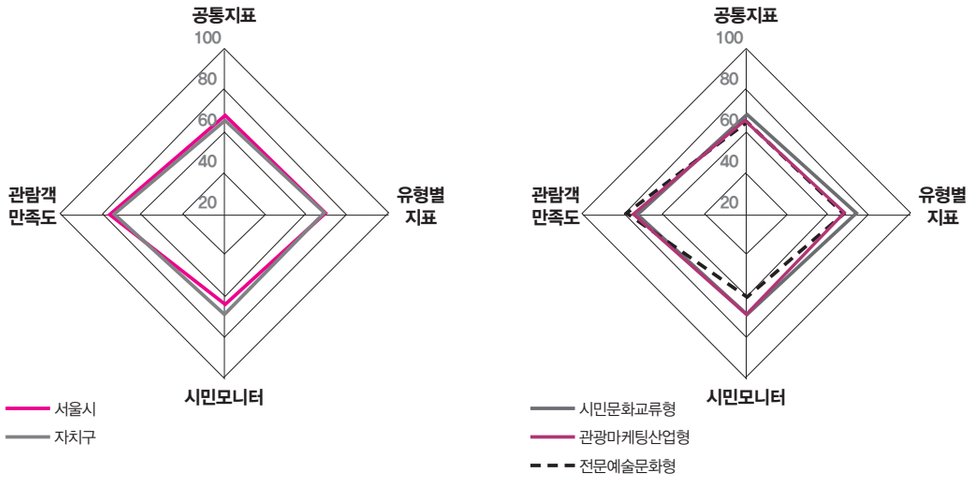

[그림 1-8]
2015 서울시 축제 평가 유형별 종합달성도 상위 30% 축제

- 평가 유형별 종합달성도 상위 30% 축제는 [그림 1-8] 과 같음
- 시민문화교류형 16개 축제 중 상위 30%에 해당하는 축제는 강동선사문화축제, 서울동화축제, 서울북페스티벌, 성북진경페스티벌, 은평누리축제임. 5개 축제의 평균은 81.1점으로 세 유형 중 가장 높았음
- 관광마케팅산업형 11개 축제 중 상위 30%에 해당하는 축제는 노량진도심속바다축제, 마포나루새우젓축제, 한성백제문화제임. 3개 축제의 평균은 72.3점임
- 전문예술문화형 7개 축제 중 상위 30%에 해당하는 축제는 서울사진축제, 하이서울페스티벌임. 2개 축제의 평균은 74.4점임



## 3. 종합달성도 지표별 분석

### 가. 종합달성도




[그림 1-9]
2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 세부 영역별 비교

[표 1-18]
2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 세부 영역별 비교

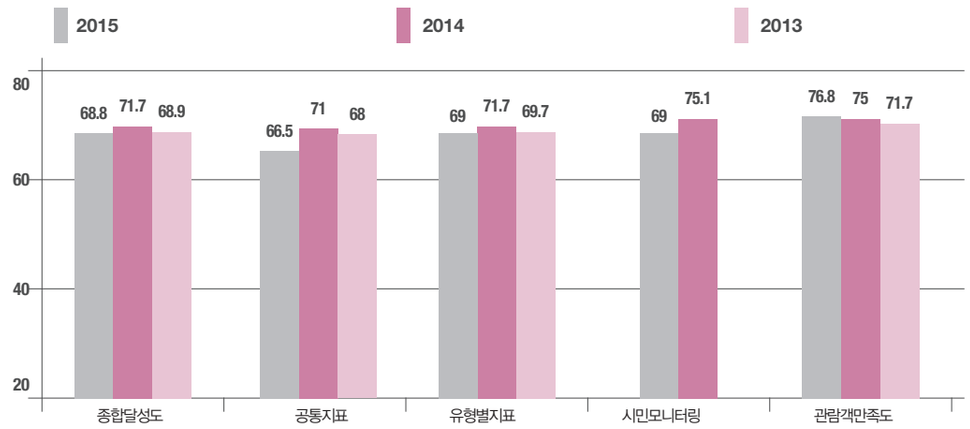
| | | 공통지표 | 유형별지표 | 시민모니터링 | 관람객만족도 |
|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 66.5 | 69.0 | 69.0 | 76.8 |
| 지원 구분 | 서울시 자체(10) | 68.1 | 69.5 | 64.0 | 77.8 |
| | 자치구(24) | 65.9 | 68.8 | 71.1 | 76.4 |
| 평가 유형 | 시민문화교류형 (16) | 67.9 | 72.0 | 71.8 | 77.2 |
| | 관광마케팅산업형 (11) | 65.5 | 66.5 | 71.4 | 74.9 |
| | 전문예술문화형 (7) | 65.0 | 66.0 | 59.0 | 78.9 |

- 2015 서울시 축제 평가 종합달성도를 세부 평가 영역별로 살펴보면, 공통지표 66.5점, 유형별지표 69.0점, 시민모니터링 69.0점, 관람객만족도 76.8점으로 나타남
- 지원 구분에 따라 서울시 자체 축제와 자치구 지원 축제의 세부 평가 영역별 평균 점수를 비교한 결과, 시민모니터링을 제외한 다른 세부지표는 점수가 대체로 유사한 양상을 보였음
  - 공통지표는 서울시 자체 축제(68.1점)가 자치구 축제(65.9점)에 비해 약 2.2점 높음
  - 유형별지표는 서울시 자체 축제(69.5점)와 자치구 축제(68.8점)차이가 약 0.7점으로 거의 유사함
  - 시민모니터링 결과는 자치구축제(71.1점)가 서울시 자체 축제(64.0점)에 비해 유의미하게 높음
  - 관람객만족도는 서울시 자체 축제(77.8점)가 자치구축제(76.4점)에 비해 근소하게 높았음
- 축제평가 유형에 따른 세부 평가 영역별 평균 점수를 비교한 결과
  - 공통지표는 시민문화교류형(67.9), 관광마케팅산업형(65.5점), 전문예술문화형(65.0점) 순으로 가장 높은 유형과 낮은 유형 간 2.9점의 점수차가 나타남

- 유형별지표는 시민문화교류형(72.0점), 관광마케팅산업형(66.5점), 전문예술문화형(66.0점) 순으로 시민문화교류형이 가장 높음. 가장 높은 유형과 낮은 유형 간 점수차는 6점임
- 시민모니터링 결과는 시민문화교류형(71.8점)과 관광마케팅산업형(71.4점)에 비해 전문예술문화형(59.0점)은 상당히 낮은 평가 점수가 나타났으며 점수차는 약 12점 이상이었음
- 이와는 반대로 관람객만족도는 전문예술문화형(78.9점)이 가장 높았으며, 시민문화교류형(77.2점)과 관광마케팅산업형(74.2점)순으로 나타남

## 2. 종합달성도 연도별 비교분석

### 가. 종합달성도 연도별 비교 (2013 ~ 2015)




[그림 1-10]
2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 연도별 비교

- 최근 3년간(2013~2015) 서울시 축제 평가의 종합달성도 점수를 비교한 결과, 2015년도 종합달성도는 2014년에 비해 유의미 하게 낮고, 2013년과는 유사한 수준을 보임
  - 2015년도 서울시 축제 평가는 34개의 축제를 대상으로 공통지표 40%, 유형별 지표 40%, 시민모니터링 10%, 관람객만족도 조사 10%가 종합달성도에 반영되었으며, 이의 전체 평균은 68.8점임
  - 2014년도의 경우 25개 축제 대상으로 공통지표 50%, 유형별지표 40%, 시민모니터링 5%, 관람객만족도 조사 5%의 가중치 합산으로 종합달성도가 산출되었으며 이의 전체 평균은 71.1점임
  - 2013년의 경우 20개 축제를 대상으로 공통지표 70%, 유형별지표 20%, 관람객만족도 조사 10%가 종합달성도에 반영 되었으며, 이의 전체 평균은 68.9점임

[표 1-19] 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 연도별 비교

| | | 연도 | 종합달성도 | 공통지표 | 유형별지표 | 시민모니터링 | 관람객만족도 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체(34) | | 2015 | 68.8 | 66.5 | 69.0 | 69.0 | 76.8 |
| | | 2014 | 71.7 | 71 | 71.7 | 75.1 | 76 |
| | | 2013 | 68.9 | 68 | 69.7 | - | 73.7 |
| 지원 구분 | 서울시 자체 (10) | 2015 | 69.2 | 68.1 | 69.5 | 64 | 77.8 |
| | | 2014 | 75.7 | 75.9 | 75.4 | 74.5 | 77.8 |
| | | 2013 | 65.2 | 63.9 | 65.4 | - | 74.3 |
| | 자치구 (24) | 2015 | 68.6 | 65.9 | 68.8 | 71.1 | 76.4 |
| | | 2014 | 69.5 | 68.2 | 69.6 | 75.4 | 74.9 |
| | | 2013 | 72.7 | 72.2 | 74.1 | - | 73.1 |
| 평가 유형 | 시민문화교류형 (16) | 2015 | 70.8 | 67.9 | 72 | 71.8 | 77.2 |
| | | 2014 | 76.9 | 75.4 | 78.6 | 77.6 | 77 |
| | | 2013 | 71.2 | 69.7 | 74.9 | - | 74.6 |
| | 관광마케팅산업형 (11) | 2015 | 67.4 | 65.5 | 66.5 | 71.4 | 74.9 |
| | | 2014 | 64.9 | 63.7 | 63.9 | 75.9 | 74 |
| | | 2013 | 70.2 | 70.3 | 68.5 | - | 73 |
| | 전문예술문화형 (7) | 2015 | 66.2 | 65 | 66 | 59 | 78.9 |
| | | 2014 | 72.3 | 73.1 | 70.8 | 70.6 | 76.7 |
| | | 2013 | 61.8 | 64.9 | 66.7 | - | 73.5 |

- 종합달성도의 세부 영역 점수의 패턴도 종합달성도 전체 점수와 마찬가지로 2014년에 비해 유의미 하게 낮은 경향을 보였으나, 관람객만족도만 작년과 유사한 점수를 보임
- 지원구분 별로, 서울시 자체 축제의 경우 2014년에 비해 2015년의 전반적인 종합달성도가 큰 폭으로 감소한 반면, 자치구 축제의 감소 폭은 비교적 작음
- 평가 유형에 따른 비교 결과, 시민문화교류형과 전문예술문화형은 2014년에 비해 종합달성도가 낮아진 반면, 관광마케팅산업형의 경우 작년에 비해 종합달성도의 평균이 증가했으며, 유형별 달성도 역시 증가한 모습을 보임. 이는 평가지표 개선에 따른 효과인 것으로 보임

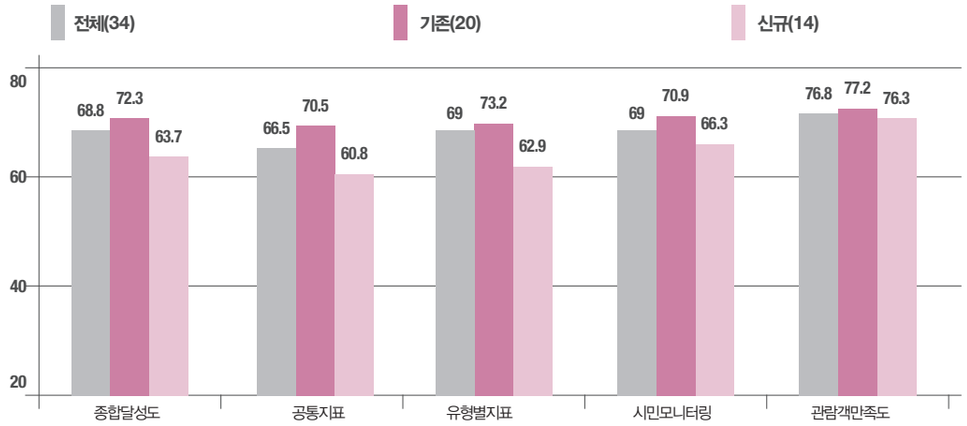
[표 1-20]
2015 서울시 축제 평가 종합달성도 등급
– 연도별 비교

| 연도 | 가 | 나 | 다 | 라 |
|---|---|---|---|---|
| 2015 (34) | 4개 (11.8%) | 10개 (29.4%) | 17개 (50.0%) | 3개 (8.8%) |
| 2014 (25) | 8개 (32.0%) | 4개 (16.0%) | 8개 (32.0%) | 5개 (20.0%) |
| 2013 (20) | 2개 (10.0%) | 7개(35.0%) | 8개 (40.0%) | 3개 (15.0%) |

- 2015 서울시 축제 평가의 종합달성도 등급의 분포를 작년과 비교한 결과, 전반적으로 전체 평균과 최상위 등급인 '가' 등급의 비율이 감소했으나, 최하위 등급인 '라 '등급 비율 역시 감소한 것을 확인함
  - 2015년도 종합달성도 각 등급별 축제 수는 '가' 등급 4개(11.8%), '나' 등급 10개(29.4%), '다' 등급 17개 (50.0%), '라' 등급 3개 (8.8%)인 것으로 나타남
  - 2014년도 종합달성도 각 등급별 축제 수는 '가' 등급 8개(32%), '나' 등급 4개(16%), '다' 등급 8개(32%), '라' 등급 5개(20%)임. 전반적으로 올해에 비해 전체 평균 점수 및 최상위 '가' 등급의 비율이 높았음

## 나. 기존 축제 및 신규 평가 대상 축제의 비교

- 2015 서울시 축제 평가의 종합달성도를 2013-2014년도에도 평가 대상이었던 기존 축제와, 2015년도에 새롭게 평가 대상에 진입한 신규 축제로 나누어 종합달성도 결과를 살펴보았음
  - 전체 평가 대상 중 기존 축제와 신규 축제에 해당하는 축제는 각각 20개[3], 14개[4]임




[그림 1-11]
2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 기존 축제 및 신규 축제 비교



[표 1-21] 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 – 기존 축제 및 신규 축제 비교

| | 종합달성도 | 공통지표 | 유형별지표 | 시민모니터링 | 관람객만족도 |
|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 68.8 | 66.5 | 69.0 | 69.0 | 76.8 |
| 기존 (20) | 72.3 | 70.5 | 73.2 | 70.9 | 77.2 |
| 신규 (14) | 63.7 | 60.8 | 62.9 | 66.3 | 76.3 |

- 2015 서울시 축제 평가의 종합달성도를 기존축제와 신규축제로 나누어 비교한 결과, 전반적으로 2014년 이전에도 평가 대상이었던 기존 축제의 달성도가 대부분의 영역에서 신규 축제에 비해 유의미하게 높았음
  - 기존 축제 20개의 종합달성도 평균은 72.3점임. 공통지표는 70.5점, 유형별지표는 73.2점, 시민모니터링은 70.9점, 관람객만족도 77.2점으로 전체 평가 영역에서 70점 이상의 평균 점수를 보고함
  - 신규 축제 14개의 종합달성도 평균은 63.7점임. 공통지표는 60.8점, 유형별 지표는 62.8점, 시민모니터링은 66.3점, 관람객만족도는 76.3점으로 관람객만족도를 제외한 대부분의 영역이 70점 이하의 평균 점수를 보고함

[표 1-22] 2015 서울시 축제 평가 종합달성도 등급 – 기존 축제 및 신규 축제 비교

| 연도 | 가 | 나 | 다 | 라 |
|---|---|---|---|---|
| 2015 (34) | 4개 (11.8%) | 10개 (29.4%) | 17개 (50.0%) | 3개 (8.8%) |
| 2014 (20) | 4개 (20.0%) | 8개 (40.0%) | 8개 (40.0%) | - |
| 2013 (14) | - | 2개(14.3%) | 9개 (64.3%) | 3개 (21.4%) |

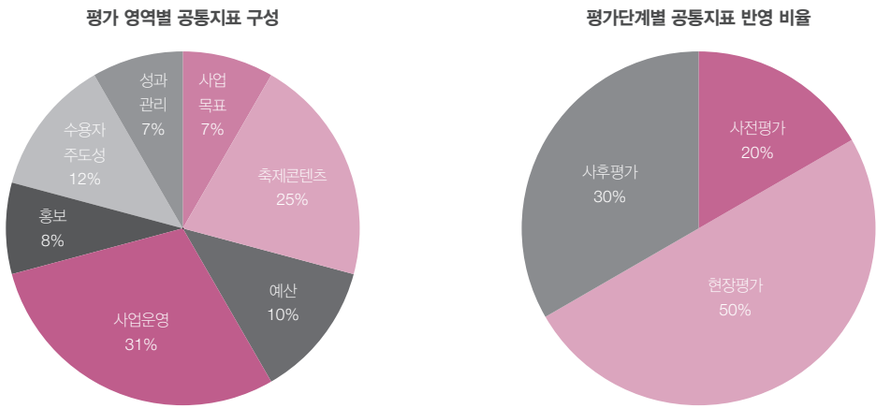
- 2015 서울시 축제 평가의 종합달성도의 등급 분포를 기존축제와 신규축제로 나누어 비교한 결과, 분포 영역에서 뚜렷한 차이를 보임
  - 기존축제의 경우 '가'등급이 4개, '나'등급이 8개, '다'등급이 8개이며, 최하위 등급인 '라'등급에 해당하는 축제는 없음
  - 반면 신규 축제의 경우 '나'등급 2개, '다'등급 9개, '라'등급 3개로,최상위 등급인 '가'등급에 해당하는 축제가 없음
- 종합하면, 2014년에 비해 전반적으로 낮아진 종합달성도는 평가 대상의 신규 축제 유입과 관련이 있다고 볼 수 있음

3) 기존 평가 대상 축제 (20개): 서울드럼페스티벌, 서울문화의밤, 하이서울페스티벌, 국악한마당, 서울건축문화제, 서울북페스티벌, 서울빛초롱축제, 서울사진축제, 서울동화축제, 서대문독립민주축제, 古GO종로문화페스티벌, 성북진경페스티벌, 은평누리축제, 강동선사문화축제, 한성백제문화제, 허준축제, 노원탈축제, 이태원지구촌축제, 마포나루새우젓축제, 노량진수산시장 도심속바다축제

4) 신규 평가 대상 축제 (14개): 서울국제만화애니메이션페스티벌, 서울김장문화제, 영등포여의도봄꽃축제, 금천하모니벚꽃축제, 4.19민주혁명국민문화제, 충무공이순신탄신기념축제, 선농대제, 서울장미축제, 도봉구등축제, 반포서래한불음악축제, JUMP구로축제, 강남페스티벌, '겨레의소리' 악페스티벌, 낙성대강감찬축제

# 제2절. 공통지표 달성도

## 1. 공통지표 달성도 개요



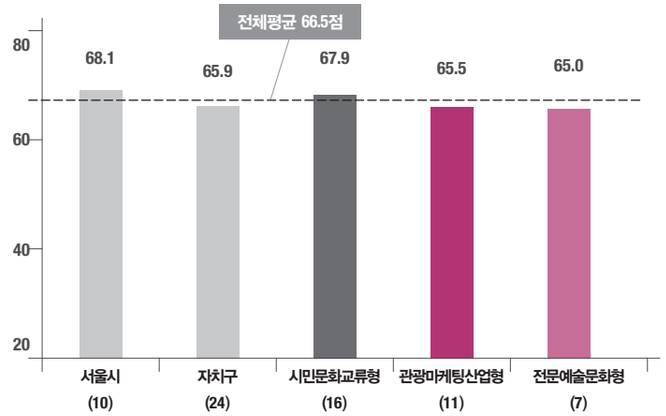

[그림 1-12]
2015 서울시 축제 평가 공통지표 반영 비율

- 공통지표는 축제의 유형에 상관없이 일반적인 축제 행사가 사업의 계획, 운영, 성과 관리의 전 과정에서 기본적으로 고려해야할 내용적인 요소를 포함함
- 공통지표는 7개의 내용적 영역으로 구성되어 있으며 사업목표 7%, 축제콘텐츠 25%, 예산 10%, 사업운영 31%, 홍보 8%, 수용자주도성 12%, 성과관리 7%의 비중으로 구성됨
- 이러한 공통 지표는 평가 단계별로 반영되는 비중이 다름. 공통지표 달성도 전체 점수에 반영되는 단계별 비중은 사전평가 20%, 현장 평가 50%, 사후종합평가 30%임
- 공통지표 주요 영역별 평가 세부 내용 및 단계별 반영 사항은 다음과 같음
  - 사업목표 (7%): 사전 단계에서 축제비전 및 목표 설정이 적절한지 검토하고, 사후 단계에서 의도한 효과를 달성했는지에 대한 평가를 진행함
  - 축제콘텐츠 (25%): 사전 및 현장 평가 단계에서 주로 평가되며, 축제의 주제와 구성, 축제 콘텐츠의 완성도, 시설 및 환경 연출 등의 세부 지표가 포함됨
  - 예산 (10%): 사전 및 사후 종합 평가 단계에서 주로 평가되며, 예산 집행 계획 및 사용의 적절성 및 효율성에 대해 평가함
  - 사업 운영 (31%): 사전 및 현장 평가 단계에서 주로 평가되며, 축제의 준비 과정에서부터 실행에 이르기까지의 추진 체계 및 조직 구성, 현장 운영 계획의 적절성 및 운영 완성도 등에 대한 평가가 이루어짐
  - 홍보 (8%): 사전 및 사후 단계에서 주로 평가되며 홍보 계획의 적절성과, 홍보의 성과 등에 대해 평가함
  - 수용자주도성 (12%): 사전, 현장, 사후 단계에 모두 평가되며 수용자의 참여 방식 및 수준, 관련 기관 및 단체의 연계 협력 수준, 고관여 수용자 참여의 전반적 만족도와 성과를 포함함
  - 성과관리 (7%): 평가 환류 체계의 확보 여부 및 적절성에 대한 것으로 사후 종합단계에서 평가함



## 2. 공통지표 달성도 평가 결과

### 가. 공통지표 달성도




[그림 1-13]
2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도
– 지원구분 및 평가 유형별 비교

- 2015 서울시 축제 평가 대상인 34개 축제 전체의 공통지표 달성도 평균은 66.5점임
  - 지원 구분별로 살펴보면, 서울시 자체 축제(68.1점)가 자치구 축제(65.9점)에 비해 약 2.2점 높으나 통계적으로 유의미한 차이는 아님
  - 축제 평가 유형별로 살펴보면, 시민문화교류형(67.9점), 관광마케팅산업형(65.5점), 전문예술문화형(65.0점) 순으로 공통평가지표 달성도가 높으나 유의미한 차이는 아님

### 나. 공통지표 달성도 등급 평가

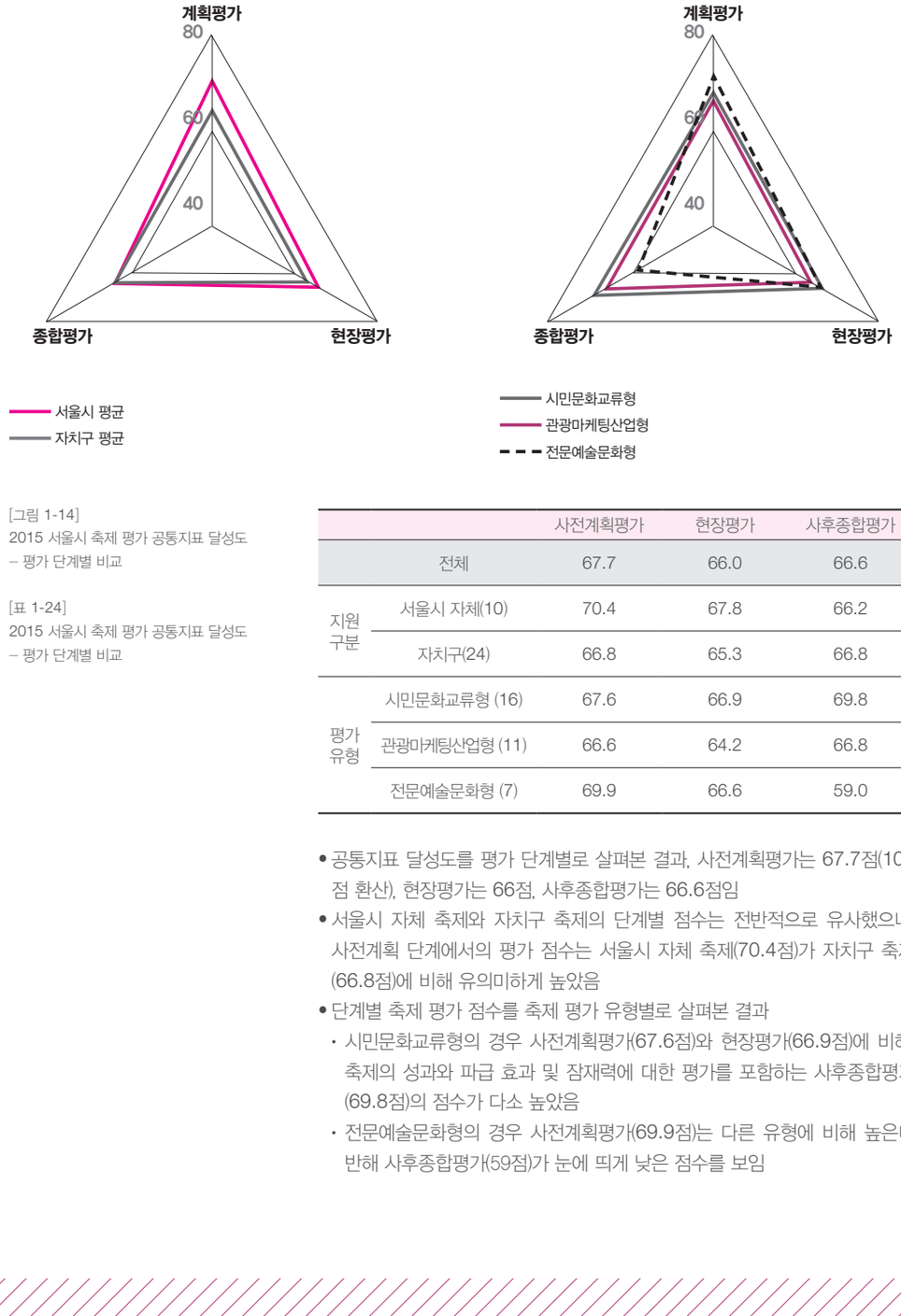
- 공통지표 달성도 등급을 가~라 등급으로 구분했을 때, '가' 등급에 해당하는 축제는 2개로 평균 81.4점, '나' 등급은 7개로 평균 74.5점, '다' 등급은 19개로 평균 65.5점, '라' 등급은 6개로 평균점수는 55.7점이었음
- 공통지표 달성도에서 '가'와 '나'등급에 해당하는 축제들은 시민문화교류형 축제의 비율이 절대적으로 높은 비율을 차지함. 두 등급에 해당하는 9개 축제 중 마포나루새우젓축제(관광마케팅산업형), 하이서울페스티벌(전문예술문화형)만이 다른 유형의 축제에 해당함
- 공통지표 달성도에서 '라'등급에 해당하는 축제는 대부분 올해 처음 서울축제 평가 대상에 포함된 축제들이었음

[표 1-23]
2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도 등급 구분

| 등급 | 개수 | 해당축제(가나다순) | 평균점수 |
|---|---|---|---|
| 가 | 2개 | 서울북페스티벌, 은평누리축제 | 81.4점 |
| 나 | 7개 | 강동선사문화축제, 노원탈축제, 마포나루새우젓축제, 서대문독립민주축제, 서울동화축제, 성북진경페스티벌, 하이서울페스티벌 | 74.5점 |
| 다 | 19개 | JUMP구로축제, 古GO종로문화페스티벌, 국악한마당, 낙성대강감찬축제, 노량진도심속바다축제, 서울건축문화제, 서울국제만화애니메이션페스티벌, 서울김장문화제, 서울문화의밤, 서울빛초롱축제, 서울사진축제, 서울장미축제, 선농대제, 영등포여의도봄꽃축제, 이태원지구촌축제, 충무공이순신장군탄신기념축제, 한성백제문화제, 허준축제 | 65.5점 |
| 라 | 6개 | 4.19민주혁명국민문화제, 강남페스티벌, "겨레의소리"악페스티벌, 금천하모니벚꽃축제, 도봉구등축제, 반포서래한불음악축제 | 55.7점 |
| 총 평균 | | | 66.5점 |

## 3. 공통지표 달성도 지표별 분석

### 가. 공통지표 달성도 – 평가 단계별




[그림 1-14]
2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도
– 평가 단계별 비교

[표 1-24]
2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도
– 평가 단계별 비교

| | | 사전계획평가 | 현장평가 | 사후종합평가 |
|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 67.7 | 66.0 | 66.6 |
| 지원 구분 | 서울시 자체(10) | 70.4 | 67.8 | 66.2 |
| | 자치구(24) | 66.8 | 65.3 | 66.8 |
| 평가 유형 | 시민문화교류형 (16) | 67.6 | 66.9 | 69.8 |
| | 관광마케팅산업형 (11) | 66.6 | 64.2 | 66.8 |
| | 전문예술문화형 (7) | 69.9 | 66.6 | 59.0 |

- 공통지표 달성도를 평가 단계별로 살펴본 결과, 사전계획평가는 67.7점(100점 환산), 현장평가는 66점, 사후종합평가는 66.6점임
- 서울시 자체 축제와 자치구 축제의 단계별 점수는 전반적으로 유사했으나, 사전계획 단계에서의 평가 점수는 서울시 자체 축제(70.4점)가 자치구 축제(66.8점)에 비해 유의미하게 높았음
- 단계별 축제 평가 점수를 축제 평가 유형별로 살펴본 결과
  - 시민문화교류형의 경우 사전계획평가(67.6점)와 현장평가(66.9점)에 비해, 축제의 성과와 파급 효과 및 잠재력에 대한 평가를 포함하는 사후종합평가(69.8점)의 점수가 다소 높았음
  - 전문예술문화형의 경우 사전계획평가(69.9점)는 다른 유형에 비해 높은데 반해 사후종합평가(59점)가 눈에 띄게 낮은 점수를 보임

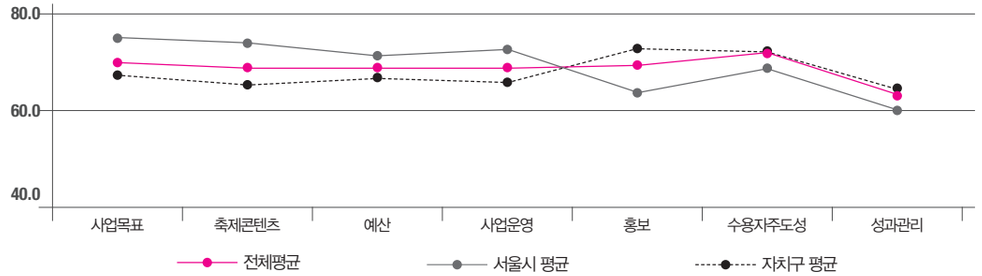


### 다. 공통지표 달성도 – 세부 지표별

[표 1-25]
2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도
– 세부 지표별 비교

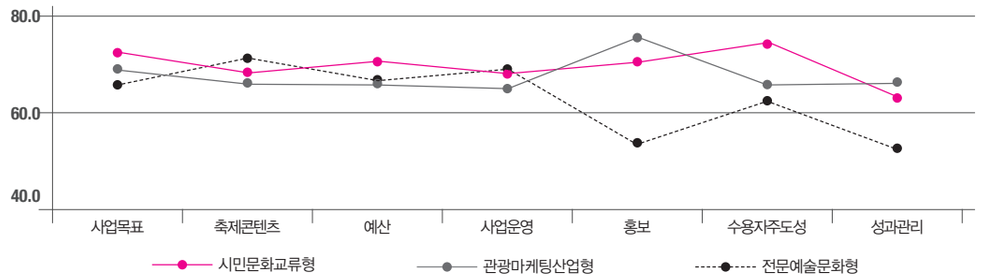
| | | 사업 목표 | 축제 콘텐츠 | 예산 | 사업 운영 | 홍보 | 수용자 주도성 | 성과 관리 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 69.0 | 66.8 | 66.5 | 66.2 | 66.8 | 67.9 | 61.5 |
| 지원 구분 | 서울시 자체(10) | 71.5 | 70.5 | 67.8 | 69.0 | 62.8 | 67.0 | 60.0 |
| | 자치구(24) | 68.0 | 65.3 | 65.9 | 65.1 | 68.5 | 68.3 | 62.1 |
| 평가 유형 | 시민문화교류형 (16) | 71.2 | 66.6 | 68.2 | 67.0 | 67.9 | 73.7 | 62.7 |
| | 관광마케팅산업형 (11) | 68.0 | 65.7 | 64.6 | 63.9 | 72.9 | 64.0 | 64.0 |
| | 전문예술문화형 (7) | 65.7 | 69.0 | 65.3 | 68.0 | 54.7 | 61.0 | 54.8 |

- 공통지표 달성도를 세부 지표별로 살펴보면 전반적인 달성정도(지표별 100점 환산 점수)가 최소 61.5점(성과관리)에서 최고 69점(사업목표)까지 좁은 점수 범위 내에 분포하고 있음




[그림 1-15]
2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도
– 세부 지표 / 지원구분별

- 서울시 자체 축제와 자치구 축제 간 세부 지표의 점수를 비교해 보면
  - 사업목표, 축제콘텐츠, 예산, 사업운영의 측면에서는 서울시 자체 축제가 자치구 축제에 비해 높은 점수를 보이고 있음
  - 한편 홍보, 수용자주도성, 성과 관리의 측면은 서울시 자체 축제보다 자치구 축제가 더 높은 점수를 보이고 있음
  - 서울시 자체 축제의 경우 홍보와 성과 관리 차원에서 상대적인 취약성이 드러남




[그림 1-16]
2015 서울시 축제 평가 공통지표 달성도
– 세부 지표 / 평가 유형별

- 축제 평가 유형별로 세부 지표의 점수를 비교해 보면,
  - 시민문화교류형 축제의 경우 수용자주도성 측면이 다른 유형에 비해 유의미하게 높은 점수를 보이고 있고, 그 외에 사업목표 및 예산 활용 측면에서 상대적으로 높은 점수를 보임
  - 관광마케팅산업형 축제의 경우 다른 유형의 축제에 비해 홍보 영역에서의 점수가 높은데, 이는 전문예술문화형 축제와 대조적임

# 제3절. 유형별지표 달성도

## 1. 유형별지표 달성도 개요

- 시민문화교류형, 관광마케팅산업형, 전문예술문화형의 3가지 평가 유형에 따른 유형별 지표를 제시함
- 유형별 특성을 최대한 반영하되, 전체 평가 결과에서 유형별 비교가 가능할 수 있도록 각 유형에 동일하게 적용할 수 있는 세 개의 평가 영역을 설정함 – 유형별 핵심요인, 유형별 성과지표, 유형별 파급효과
- 영역에 따른 평가의 초점과 주요 평가 방법은 다음과 같음
  - 유형별 핵심요인(15점): 각 유형별 축제 성공을 가늠하는 핵심적인 요인이 잘 갖추어져 있는지를 평가함. 축제 계획서 검토, 사전인터뷰 및 현장모니터링 기반의 정성평가로 이루어짐
  - 유형별 성과지표(15점): 각 유형별 축제에 기대하는 성과를 달성하였는가의 측면으로 축제 주최측에서 제공한 정량적 자료를 참고하여 정성 평가를 진행함
  - 유형별 파급효과(10점)는 각 유형에 특성에 기반하여 축제의 장기 발전을 위한 축제의 내적, 외적 효과 등의 성과를 파악하는 영역임. 서면 자료와 현장모니터링 내용을 종합하여 평가함
- 평가 유형에 따른 영역별 평가 세부 지표는 아래 [표 1-26] 와 같음

[표 1-26]
2015 서울시 축제 평가 유형별지표 평가 주요 내용

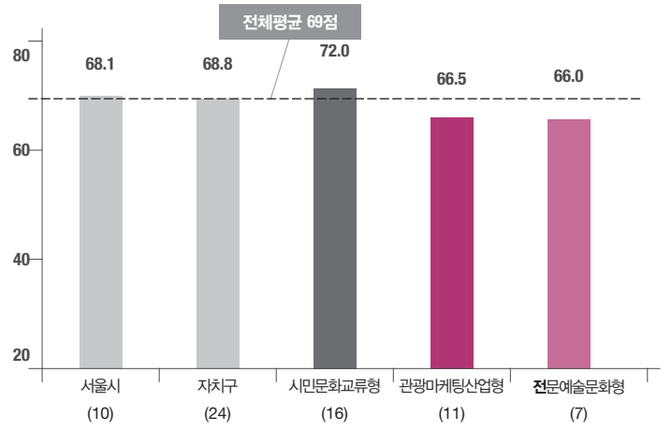
| 유형 | 구분 | 지표세부내용 |
|---|---|---|
| 시민문화교류형 | 핵심요인<br>성과지표<br>파급효과 | • 지역연계콘텐츠 발굴<br>• 지역 커뮤니티 참여, 준비과정<br>• 시민참여프로그램 규모<br>• 지역 민, 고관여 참가자 규모/증가율<br>• 시민커뮤니티 지속가능성<br>• 지자체 노력, 지역 문화기여도 |
| 관광마케팅산업형 | 핵심요인<br>성과지표<br>파급효과 | • 지역 및 축제브랜딩 홍보전략<br>• 지역상권활성화를 위한 전략<br>• 집객규모 및 증가율, 외국인참가자 규모<br>• 수익 및 경제적 파급효과<br>• 축제고유브랜드 개발 및 활용<br>• 지역상권 활성화 연계성 |
| 전문예술문화형 | 핵심요인<br>성과지표<br>파급효과 | • 전문성 및 분야 선도성<br>• 프로그램의 질적 수준 / 완성도<br>• 고관여 참여자 규모<br>• 집객 규모, 유료 집객규모<br>• 지속 기반 구축<br>• 문화적 기여도 |



## 2. 유형별지표 달성도 평가 결과

### 가. 유형별지표 달성도

[그림 1-17]
2015 서울시 축제 평가 유형별지표 달성도 – 지원구분 및 평가 유형별 비교




- 2015 서울시 축제 평가 대상인 34개 축제의 유형별지표 달성도 전체 평균 점수는 69점임
  - 지원 구분별로 살펴보면, 서울시 자체 축제가 68.8점, 자치구 축제가 68.7점으로 대체로 유사함
  - 축제 평가 유형별로 살펴보면, 시민문화교류형이 평균 72점으로 가장 높은 점수를 보여주고 있고, 관광마케팅산업형과 전문예술문화형은 각각 66.5점과 66점으로 유사함

### 나. 유형별지표 달성도 등급 평가

- 유형별지표 달성도는 각 축제의 유형별로 가~라 등급의 현황을 살펴보았음
- 시민문화교류형의 경우, 전체 16개 축제 중 '가'등급에 해당하는 축제는 4개이고 평균점수는 85.8점임. '나'등급은 4개 축제 평균 77.2점, '다'등급은 6개 축제 평균 64.8점, '라'등급은 2개 축제 평균 55.3점임
- 관광마케팅산업형 축제의 경우, '가'등급에 해당하는 축제는 없음. 전체 11개 축제 중 '나'등급이 4개 축제로 평균은 73.4점, '다'등급 4개 축제 평균 65점, '라'등급 3개 축제 평균은 55.3점임
- 전문예술문화형 축제의 경우 '가'등급에 해당하는 축제는 하이서울페스티벌, '나'등급은 서울사진축제, '라'등급은 "겨레의소리"악페스티벌로 각 하나의 축제가 해당 등급에 해당함. 4개의 축제는 '다'등급에 해당했으며 평균은 65.5점임

[표 1-27]
2015 서울시 축제 평가 유형별지표 달성도 등급 구분

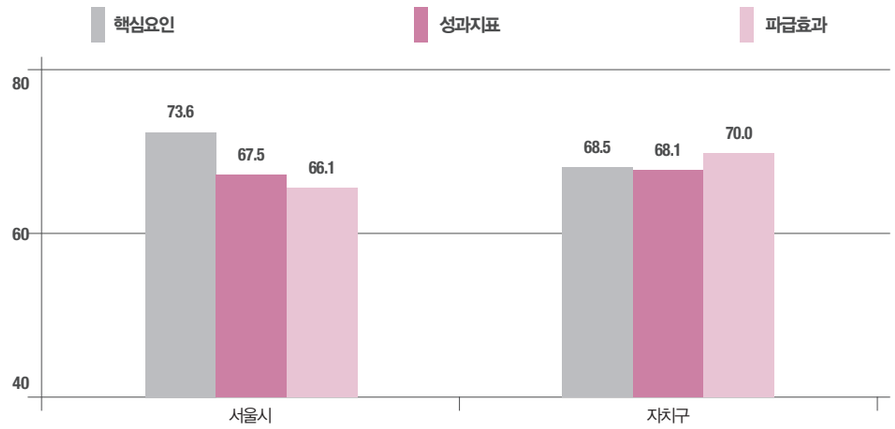
| 구분 | 등급 | 개수 | 해당축제(가나다순) | 평균점수 |
|---|---|---|---|---|
| 시민문화교류형 | 가 | 4 | 강동선사문화축제, 서울북페스티벌, 성북진경페스티벌, 은평누리축제 | 85.8점 |
| | 나 | 4 | 노원탈축제, 서대문독립민주축제, 서울동화축제, 충무공이순신장군탄신기념축제 | 77.2점 |
| | 다 | 6 | JUMP구로축제, 금천하모니벚꽃축제, 낙성대강감찬축제, 서울문화의밤, 선농대제, 허준축제 | 64.8점 |
| | 라 | 2 | 4.19민주혁명국민문화제, 반포서래한불음악축제 | 55.3점 |
| | | | 시민문화교류형 평균 | 72.0점 |
| 관광마케팅산업형 | 가 | 0 | – | |
| | 나 | 4 | 노량진도심속바다축제, 마포나루새우젓축제, 영등포여의도봄꽃축제, 한성백제문화제 | 73.4점 |
| | 다 | 4 | 서울김장문화제, 서울빛초롱축제, 서울장미축제, 이태원지구촌축제, | 65점 |
| | 라 | 3 | 古GO종로문화페스티벌, 강남페스티벌, 도봉구등축제 | 59.2점 |
| | | | 관광마케팅산업형 평균 | 66.5점 |
| 전문예술문화형 | 가 | 1 | 하이서울페스티벌 | 81.3점 |
| | 나 | 1 | 서울사진축제 | 76.8점 |
| | 다 | 4 | 국악한마당, 서울건축문화제, 서울국제만화애니메이션페스티벌, 서울드럼페스티벌 | 64.5점 |
| | 라 | 1 | "겨레의소리"악페스티벌 | 46점 |
| | | | 전문예술문화형 평균 | 66.0점 |

## 3. 유형별지표 달성도 지표별 분석

[표 1-28]
2015 서울시 축제 평가 유형별지표 달성도 – 세부 지표별 비교

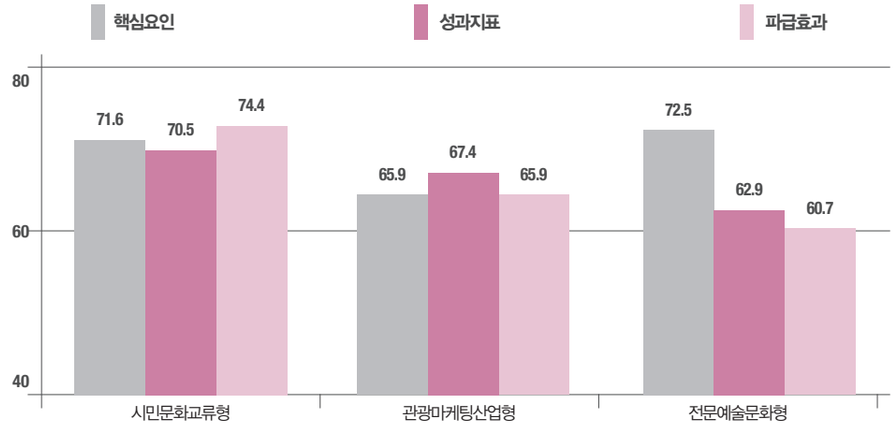
| | | 핵심요인 | 성과지표 | 파급효과 |
|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 70.0 | 67.9 | 68.8 |
| 지원구분 | 서울시 자체(10) | 73.6 | 67.5 | 66.1 |
| | 자치구(24) | 68.5 | 68.1 | 70.0 |
| 평가유형 | 시민문화교류형 (16) | 71.6 | 70.5 | 74.4 |
| | 관광마케팅산업형 (11) | 65.9 | 67.4 | 65.9 |
| | 전문예술문화형 (7) | 72.5 | 62.9 | 60.7 |

- 유형별 지표 달성도의 세부 평가 영역별 점수는 핵심요인 70점, 성과지표 67.0점, 파급효과 68.8점임




[그림 1-18] 2015 서울시 축제 평가 유형별지표 달성도 – 세부 지표 / 지원구분별

- 서울시 자체 축제와 자치구 축제 간 유형별지표 세부 점수를 살펴보면,
  - 서울시 자체 축제의 경우 계획 단계에서 유형별 축제가 갖추어야 할 기본적인 요소는 자치구 축제에 비해 잘 갖추고 있는 반면, 실행을 통해 이의 성과와 효과를 끌어내는 면에서 취약점을 보임
  - 자치구 축제의 경우 유형별 지표의 세 영역이 비슷한 점수를 보이고 있음. 서울시 자체 축제와 비교하여 축제 유형에 따른 내적 잠재력과 지속가능성, 외적 효과를 포괄하는 파급 효과 영역이 상대적으로 긍정적으로 평가됨




[그림 1-19] 2015 서울시 축제 평가 유형별지표 달성도 – 세부 지표 / 평가 유형별

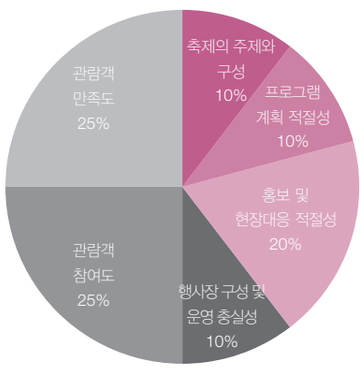
- 유형별지표 달성도의 세부 영역별 점수를 축제 평가 유형별로 살펴보면,
  - 시민문화교류형 축제의 경우 다른 유형의 축제에 비해 유형별지표 달성도의 전반적 점수가 높음. 특히 성과 지표(70.5점)와 파급효과(74.4점) 측면에서 다른 축제 유형에 비해 유의미하게 높은 점수를 보여주고 있음
  - 전문예술문화형은 시민문화교류형과 반대의 패턴을 보이고 있음. 유형별 축제의 핵심 요인 점수는 72.5점으로 세 유형 중 가장 높으나, 이를 해당 유형에서 기대하는 성과나 파급 효과로 이어나가지 못하고 있음. 두 지표 모두 세 유형 중 가장 낮은 점수를 보고함
  - 관광마케팅산업형은 세 영역 모두 중간 수준의 점수를 가지고 있으며, 유형별지표 평가 등급에서도 볼 수 있듯, 해당 유형에서 성과가 두드러지는 축제가 부재함

# 제4절. 시민모니터링 결과

## 1. 시민모니터링 평가 개요

- 시민모니터링 달성도는 2015년 서울축제모니터링단의 현장모니터링 결과를 바탕으로 산출되었음. 매 축제마다 최소 2명에서 최대 8명의 교육된 모니터링단이 파견되어 시민의 시각에서 축제를 평가하였음
- 시민모니터링 지표는 총 6개의 영역으로 구성되며, 영역별 가중치를 부여하여 전체 점수에 반영됨
  - 축제 전체의 주제와 구성(10%), 프로그램 계획 적절성(10%), 현장 대응 및 홍보 적절성(20%), 행사장 구성 및 운영 충실성(10%), 관람객 참여도–규모(25%), 관람객만족도–현장 반응(25%)

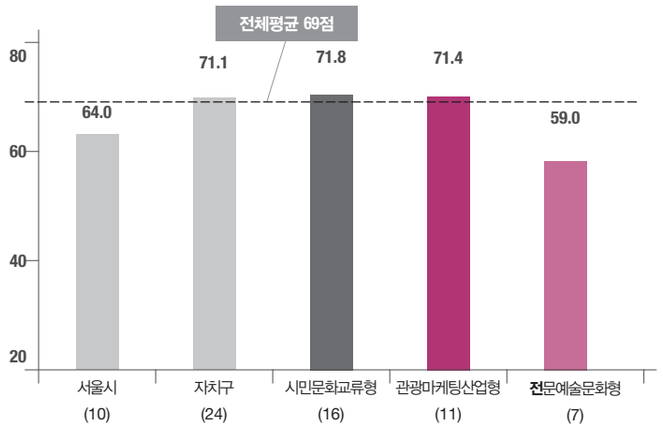
[그림 1-20]
2015 서울시 축제 평가 시민모니터링 지표 반영비율




## 2. 시민모니터링 달성도 결과

### 가. 시민모니터링 결과

[그림 1-21]
2015 서울시 축제 평가 시민모니터링 – 지원구분 및 평가 유형별 비교




- 2015 서울시 축제 평가 대상인 34개 축제 시민모니터링 결과의 전체 평균 점수는 69점임
  - 지원 구분별로 살펴보면, 자치구 축제가(71.1점)으로 서울시 자체 축제(64점)에 비해 시민모니터링 평가점수가 유의미하게 높음
  - 축제 평가 유형별로 살펴보면, 시민문화교류형이 71.8점, 관광마케팅산업형이 71.4점으로 높은 점수를 보이는 반면, 전문예술문화형은 59점으로 전체 평균과 확연하게 차이나는 점수를 보이고 있음

### 나. 시민모니터링 등급 평가

- 시민모니터링 점수 등급을 가~라 등급으로 구분했을 때 '가' 등급에 해당하는 축제는 2개로 평균 87점, '나' 등급은 15개로 평균 75.8점, '다' 등급은 11개로 평균 65.4점, '라' 등급은 6개로 평균점수는 52.7점이었음
- '가'등급에는 전문가 평가위원의 공통지표와 유형별지표 평가에서도 높은 점수를 받았던 강동선사문화축제와 은평누리축제가 포함됨
- 시민모니터링 결과는 전반적으로 전문가 평가에 비해 관광마케팅산업형 축제에 비교적 긍정적인 반면 전문예술문화형에 다소 부정적인 평가가 나타났음

[표 1-29]
2015 서울시 축제 평가 시민모니터링 등급

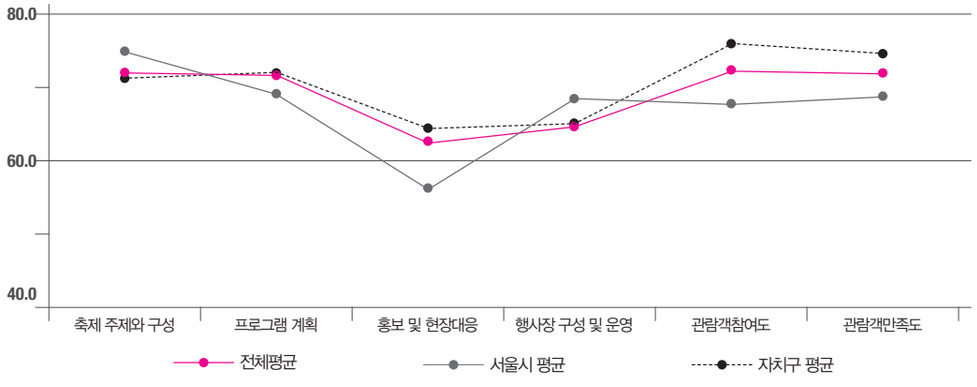
| 등급 | 개수 | 해당축제(가나다순) | 평균점수 |
|---|---|---|---|
| 가 | 2개 | 강동선사문화축제, 은평누리축제 | 87점 |
| 나 | 15개 | JUMP구로축제, 古GO종로문화페스티벌, 4.19민주혁명 국민문화제, 노량진도심속바다축제, 노원탈축제, 반포서래 한불음악축제, 서대문독립민주축제, 서울동화축제, 서울북 페스티벌, 서울장미축제, 선농대제, 영등포여의도봄꽃축제, 이태원지구촌축제, 하이서울페스티벌, 한성백제문화제 | 75.8점 |
| 다 | 11개 | 강남페스티벌, 낙성대강감찬축제, 도봉구등축제, 마포나루 새우젓축제, 서울국제만화애니메이션페스티벌, 서울김장 문화제, 서울드럼페스티벌, 서울문화의밤, 서울빛초롱축제, 서울사진축제, 성북진경페스티벌 | 65.4점 |
| 라 | 6개 | "겨레의소리"악페스티벌, 국악한마당, 금천하모니벚꽃축제, 서울건축문화제, 충무공이순신장군탄신기념축제, 허준축제 | 52.7점 |
| | | 총 평균 | 66.5점 |

### 다. 시민모니터링 지표별 분석

[표 1-30]
2015 서울시 축제 평가 시민모니터링 – 세부 지표별 비교

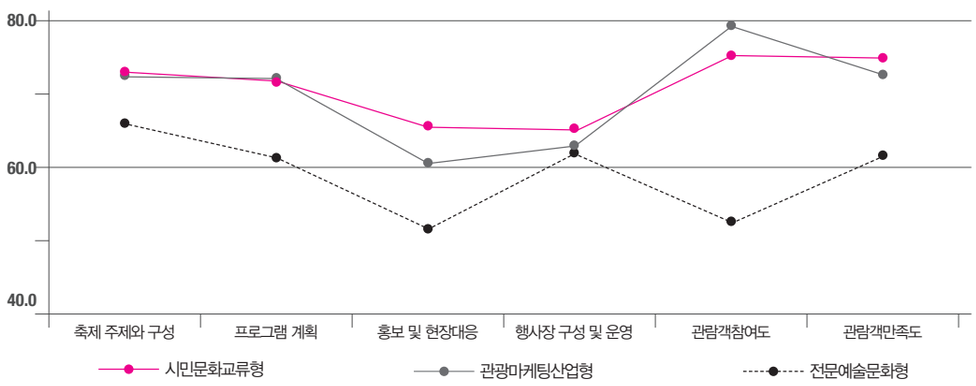
| | | 축제 주제와 구성 | 프로그램 계획 적절성 | 홍보 및 현장대응 | 행사장 구성 및 운영 | 관람객 참여도 | 관람객 만족도 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 전체 | 72.5 | 70.2 | 62.0 | 64.9 | 72.0 | 71.2 |
| 지원 구분 | 서울시 자체(10) | 75.6 | 68.8 | 56.1 | 63.9 | 63.3 | 65.0 |
| | 자치구(24) | 71.2 | 70.8 | 64.4 | 65.3 | 75.7 | 73.7 |
| 평가 유형 | 시민문화교류형 (16) | 73.8 | 71.9 | 66.4 | 66.3 | 74.5 | 74.3 |
| | 관광마케팅산업형 (11) | 73.7 | 73.4 | 60.8 | 64.3 | 79.0 | 72.8 |
| | 전문예술문화형 (7) | 67.6 | 61.1 | 53.5 | 62.6 | 55.4 | 61.5 |

- 시민모니터링 결과의 세부 영역별 100점 환산 점수는 축제 주제와 구성이 72.5점으로 가장 높았고, 관람객 참여도(72점)와 관람객만족도(71.2점) 역시 높은 점수를 보여주고 있음
- 상대적으로 홍보 및 현장 대응(62점), 행사장 구성 및 운영(64.9점) 측면에 대한 평가가 낮은 편임




[그림 1-22]
2015 서울시 축제 평가 시민모니터링
– 세부 지표 / 지원구분별

- 서울시 자체 축제와 자치구 축제 간 모니터링 세부지표의 점수를 비교해 보면, 축제의 주제와 구성을 제외한 모든 영역에서 자치구 축제가 서울시 자체 축제에 비해 긍정적인 평가를 받고 있음
- 특히 관람객 참여도와 관람객만족도 및 홍보 측면에서 자치구 축제와 서울시 자체 축제 간 점수차가 크게 나타나고 있음




[그림 1-23]
2015 서울시 축제 평가 시민모니터링
– 세부 지표 / 평가 유형별

- 시민모니터링의 세부 영역별 점수를 축제 평가 유형별로 살펴보면
  - 전반적으로 시민문화교류형과 관광마케팅산업형 축제에 비해 전문예술문화형의 두드러진 약세를 확인할 수 있음
  - 시민문화교류형 축제의 경우 홍보 및 현장대응, 행사장 구성 및 운영, 관람객만족도 면에서 세 유형의 축제 중 가장 높은 점수를 보임
  - 관광마케팅산업형 축제는 프로그램 계획 및 관람객 참여의 규모 면에서 세 유형의 축제 중 가장 높은 점수를 보임



# 제5절. 관람객만족도 조사 결과

## 1. 관람객만족도 조사 개요

### 가. 조사 대상

- 관람객만족도 조사는 2015 서울시 축제 평가 대상 축제에 해당 축제 기간 중 방문한 관람객을 대상으로 함
- 사전 교육을 통해 훈련된 축제모니터링단이 축제 현장에 방문한 관람객에게 요청하여 설문을 받는 형식을 취함
- 각 축제 당 최소 100부에서 최대 144부의 설문조사지가 수집되었으며, 최종적으로 2015년 서울시 축제 평가에 반영된 설문의 총 개수는 3,691부임. 축제별 표본 수는 아래와 같음

[표 1-31]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사대상
– 지원구분별

**서울시 자체 축제**

| 번호 | 축제명 | 표본수 | 번호 | 축제명 | 표본수 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 서울국제만화애니메이션 페스티벌 | 104 | 6 | 서울건축문화제 | 108 |
| 2 | 서울드럼페스티벌 | 101 | 7 | 서울북페스티벌 | 109 |
| 3 | 서울문화의밤 | 130 | 8 | 서울김장문화제 | 108 |
| 4 | 하이서울페스티벌 | 112 | 9 | 서울빛초롱축제 | 122 |
| 5 | 국악한마당 | 100 | 10 | 서울사진축제 | 124 |

**서울시 자치구 축제**

| 번호 | 축제명 | 표본수 | 번호 | 축제명 | 표본수 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 영등포여의도봄꽃축제 | 144 | 13 | 강남페스티벌 | 108 |
| 2 | 금천하모니벚꽃축제 | 122 | 14 | '겨레의소리'악페스티벌 | 100 |
| 3 | 4.19민주혁명국민문화제 | 112 | 15 | 성북진경페스티벌 | 103 |
| 4 | 충무공이순신장군 탄신기념축제 | 100 | 16 | 은평누리축제 | 100 |
| 5 | 선농대제 | 114 | 17 | 강동선사문화축제 | 100 |
| 6 | 서울동화축제 | 104 | 18 | 한성백제문화제 | 101 |
| 7 | 서울장미축제 | 105 | 19 | 허준축제 | 108 |
| 8 | 서대문독립민주축제 | 101 | 20 | 노원탈축제 | 100 |
| 9 | 도봉구등축제 | 120 | 21 | 낙성대강감찬축제 | 100 |
| 10 | 古GO종로문화페스티벌 | 106 | 22 | 이태원지구촌축제 | 112 |
| 11 | 반포서래한불음악축제 | 106 | 23 | 마포나루새우젓축제 | 101 |
| 12 | JUMP구로축제 | 105 | 24 | 노량진도심속바다축제 | 101 |

### 나. 관람객만족도 조사 항목

- 관람객만족도 조사 항목은 축제 전반에 대한 만족도, 축제 프로그램에 대한 만족도, 축제 현장운영에 대한 만족도, 축제의 사회문화적 영향에 대한 만족도로 구성되어 있음
- 프로그램에 대한 만족도 항목은
  - 프로그램 내용의 유익성, 프로그램 내용의 독특성, 프로그램 내용의 재미 여부, 프로그램 내용의 다양성 여부, 프로그램의 축제 주제 반영 여부를 묻고 있음
- 축제 현장운영에 대한 만족도 항목은
  - 축제장으로의 교통 접근성, 축제장 내 안내 서비스, 축제장 동선의 편리성, 축제 요원 친절에 대한 만족도, 쉼터·화장실·주차장 등의 편의시설, 축제 개최 시기의 적절성, 체험비·참가비·입장료의 가격 적절성을 묻고 있음
- 축제의 사회문화적 영향 만족도 항목은
  - 시민들의 문화예술에 대한 관심이 증대하였는지, 서울에 대한 자부심에 영향을 주었는지, 시민들의 문화수준 향상에 도움이 되었는지, 서울시의 문화예술 발전에 기여하였는지를 묻고 있음

### 다. 관람객만족도 점수 환산

- 종합평가 결과에 반영되는 관람객만족도 점수는 전반적 만족도, 프로그램 만족도, 현장운영 만족도, 사회문화적 만족도 점수를 1:1:1:1의 비율로 반영하여 합산한 점수를 사용하였음
- 전반적 만족도의 경우 축제의 전반적 만족도에 대해 물은 1개 항목의 점수를 그대로 반영하였으며, 나머지 지표의 경우 프로그램 만족도 6문항, 현장운영 7문항, 사회문화적 4문항의 평균을 평가 점수에 반영하였음

## 2. 관람객만족도 평가 결과

- 2015년 서울시 축제 평가 대상인 34개의 축제의 관람객만족도 전체 평균은 76.8점임
- 축제별 관람객만족도 평가 결과는 아래와 같음

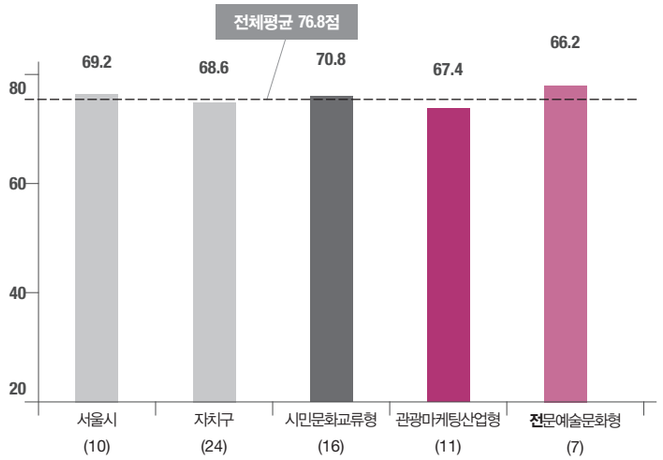
[표 1-32]
2015 서울시 축제 평가
– 축제별 관람객만족도 평가 결과

| 번호 | 지원 분류 | 축제 유형 | 축제명 | 관람객만족도 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 자치구 | 시민문화교류형 | 성북진경페스티벌 | 85 |
| 2 | 자치구 | 전문예술문화형 | "겨레의 소리" 악페스티벌 | 83 |
| 3 | 서울시 | 시민문화교류형 | 서울북페스티벌 | 83 |
| 4 | 자치구 | 시민문화교류형 | 선농대제 | 81 |
| 5 | 서울시 | 전문예술문화형 | 국악한마당 | 81 |
| 6 | 자치구 | 시민문화교류형 | 강동선사문화축제 | 80 |
| 7 | 서울시 | 전문예술문화형 | 서울드럼페스티벌 | 79 |
| 8 | 자치구 | 시민문화교류형 | 은평누리축제 | 79 |
| 9 | 자치구 | 시민문화교류형 | 충무공이순신장군 탄신기념축제 | 78 |
| 10 | 자치구 | 관광마케팅산업형 | 도봉구등축제 | 78 |
| 11 | 서울시 | 전문예술문화형 | 서울사진축제 | 78 |
| 12 | 자치구 | 시민문화교류형 | 4.19민주혁명국민문화제 | 78 |
| 13 | 자치구 | 관광마케팅산업형 | 古GO종로문화페스티벌 | 78 |
| 14 | 자치구 | 관광마케팅산업형 | 한성백제문화제 | 78 |
| 15 | 서울시 | 전문예술문화형 | 하이서울페스티벌 | 78 |
| 16 | 자치구 | 시민문화교류형 | 서대문독립민주축제 | 77 |
| 17 | 서울시 | 전문예술문화형 | 서울국제만화애니메이션 페스티벌 | 77 |
| 18 | 서울시 | 시민문화교류형 | 서울문화의밤 | 77 |
| 19 | 서울시 | 전문예술문화형 | 서울건축문화제 | 76 |
| 20 | 자치구 | 시민문화교류형 | 서울동화축제 | 76 |
| 21 | 서울시 | 관광마케팅산업형 | 서울김장문화제 | 76 |
| 22 | 자치구 | 시민문화교류형 | 낙성대강감찬축제 | 75 |
| 23 | 자치구 | 시민문화교류형 | JUMP구로축제 | 75 |
| 24 | 자치구 | 관광마케팅산업형 | 이태원지구촌축제 | 75 |
| 25 | 서울시 | 관광마케팅산업형 | 서울빛초롱축제 | 74 |
| 26 | 자치구 | 시민문화교류형 | 반포서래한불음악축제 | 74 |
| 27 | 자치구 | 시민문화교류형 | 금천하모니벚꽃축제 | 74 |
| 28 | 자치구 | 관광마케팅산업형 | 노량진도심속바다축제 | 74 |
| 29 | 자치구 | 관광마케팅산업형 | 강남페스티벌 | 74 |
| 30 | 자치구 | 관광마케팅산업형 | 마포나루새우젓축제 | 73 |
| 31 | 자치구 | 시민문화교류형 | 노원탈축제 | 73 |
| 32 | 자치구 | 관광마케팅산업형 | 영등포여의도봄꽃축제 | 73 |
| 33 | 자치구 | 관광마케팅산업형 | 서울장미축제 | 72 |
| 34 | 자치구 | 시민문화교류형 | 허준축제 | 70 |

## 3. 관람객만족도 결과 분석

### 가. 관람객만족도 결과 – 지원구분 및 유형별 비교

[그림 1-24]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도
– 지원구분 및 평가 유형별 비교




- 2015년 서울시 축제 평가의 관람객만족도 전체 평균은 76.8점임
- 서울시 자체 추진 10개 축제와 자치구 지원 24개 축제의 평균은 각각 77.8점과 76.4점으로 유사한 점수를 보였음
- 축제 평가 유형별로는 전문예술문화형(7개)의 평균의 78.9점, 시민문화교류형(16개)이 77.2점, 관광마케팅산업형(11개)의 평균 74.9점 순이었음
- 지원 구분별, 평가 유형별 만족도 점수에 다소 차이가 있긴 하지만 통계적으로 유의미한 정도는 아님

[표 1-33]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도
– 영역별 비교 (10점 만점)

| | | 전반적 만족도 | 프로그램 만족도 | 현장운영 만족도 | 사회문화적 영향 만족도 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 전체 | 7.90 | 7.43 | 7.65 | 7.73 |
| 지원 구분 | 서울시 자체(10) | 7.97 | 7.57 | 7.71 | 7.85 |
| | 자치구(24) | 7.87 | 7.37 | 7.62 | 7.68 |
| 평가 유형 | 시민문화교류형 (16) | 7.92 | 7.47 | 7.70 | 7.79 |
| | 관광마케팅산업형 (11) | 7.76 | 7.20 | 7.49 | 7.52 |
| | 전문예술문화형 (7) | 8.06 | 7.70 | 7.79 | 7.96 |



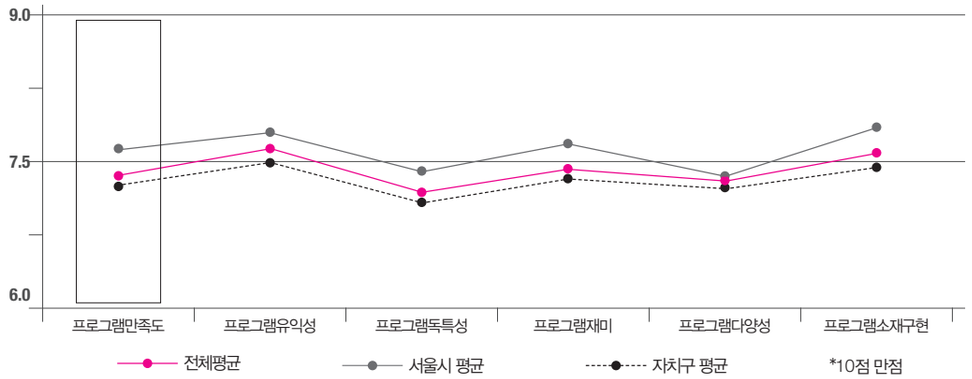
### 나. 관람객만족도 결과 – 세부 지표별

[표 1-34]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도
– 프로그램 만족도 비교

1) 프로그램 만족도

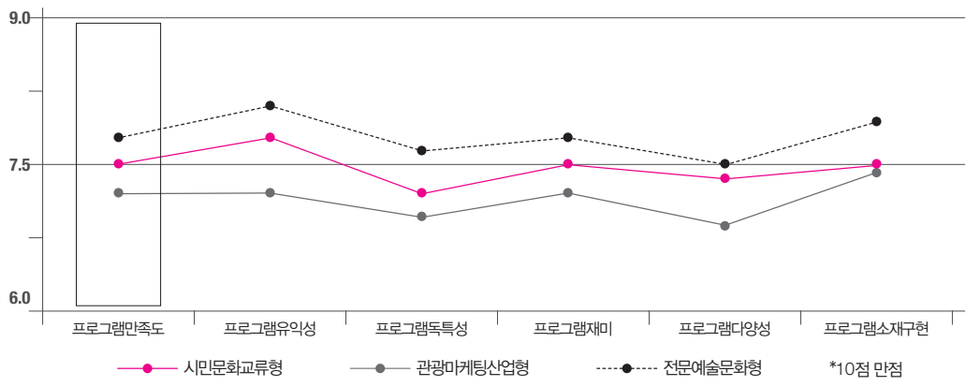
| | | 유익성 | 독특성 | 재미 | 다양성 | 소재구현 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 전체 | 7.57 | 7.27 | 7.46 | 7.32 | 7.53 |
| 지원 구분 | 서울시 자체(10) | 7.70 | 7.46 | 7.61 | 7.40 | 7.69 |
| | 자치구(24) | 7.51 | 7.19 | 7.39 | 7.28 | 7.46 |
| 평가 유형 | 시민문화교류형 (16) | 7.67 | 7.27 | 7.46 | 7.44 | 7.53 |
| | 관광마케팅산업형 (11) | 7.25 | 7.05 | 7.32 | 7.02 | 7.36 |
| | 전문예술문화형 (7) | 7.87 | 7.63 | 7.67 | 7.51 | 7.81 |

- 관람객만족도 조사 결과 중 프로그램 만족도의 세부 항목 별 점수의 평균은 프로그램 유익성 (7.57점/ 10점 만점), 주제 및 소재 구현 (7.53점), 재미(7.46점), 다양성(7.32점), 독특성(7.27점)순으로 나타났음




[그림 1-25]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도
– 프로그램 만족도 세부 지표 / 지원구분별

- 지원 구분에 따라 서울시 자체 축제와 자치구 축제 간 관람객의 프로그램 만족도를 살펴본 결과, 프로그램 평가 지표의 모든 영역에서 서울시 자체 축제가 자치구 축제에 비해 높은 점수를 보였음




[그림 1-26]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도
– 프로그램 만족도 세부 지표 / 평가유형별

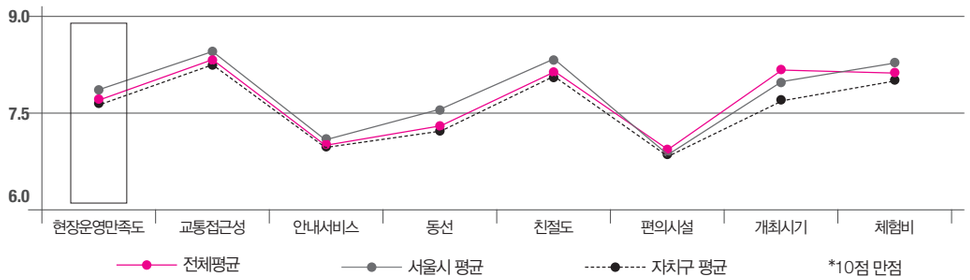
- 축제의 평가 유형별로 관람객의 프로그램 만족도를 살펴본 결과, 세부 지표의 모든 영역에서 전문예술문화형이 세 개 평가 유형 중 가장 높은 점수를 보였으며, 시민문화교류형과 관광마케팅산업형 순으로 만족도가 높았음

[표 1-35]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도
– 현장운영 만족도 비교

### 2) 현장운영 만족도

| | | 교통 접근성 | 안내 서비스 | 동선 | 친절도 | 편의 시설 | 개최 시기 | 체험비 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 전체 | 8.02 | 7.29 | 7.43 | 7.93 | 7.03 | 7.97 | 7.86 |
| 지원 구분 | 서울시 자체(10) | 8.25 | 7.39 | 7.53 | 8.09 | 7.06 | 7.60 | 8.06 |
| | 자치구(24) | 7.91 | 7.24 | 7.39 | 7.85 | 7.02 | 8.13 | 7.77 |
| 평가 유형 | 시민문화교류형 (16) | 7.91 | 7.39 | 7.53 | 7.98 | 7.14 | 8.14 | 7.77 |
| | 관광마케팅산업형 (11) | 8.04 | 7.10 | 7.22 | 7.70 | 6.71 | 7.94 | 7.72 |
| | 전문예술문화형 (7) | 8.22 | 7.38 | 7.56 | 8.17 | 7.30 | 7.63 | 8.27 |

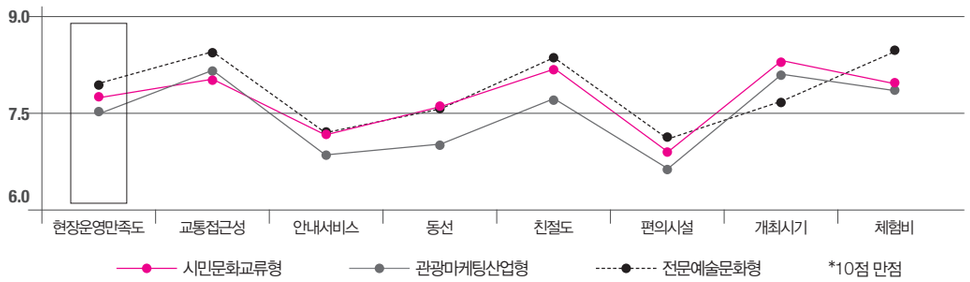
• 관람객만족도 조사 결과 중 현장운영 만족도의 세부 항목 별 점수의 평균은 교통접근성(8.02점) > 개최시기(7.97점), 친절도(7.93점) > 체험비(7.86점) > 동선(7.43점) > 안내서비스 (7.29점) > 편의시설(7.03점) 순으로 나타났음




[그림 1-27]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도
– 현장운영만족도 세부지표 / 지원구분별

• 지원 구분에 따라 서울시 자체 축제와 자치구 축제 간 관람객의 행사운영 만족도를 세부지표를 살펴본 결과, 대부분의 영역에서 서울시 자체 축제가 자치구 축제에 비해 높은 점수를 보였음

• 세부 평가 항목 중 개최시기 항목만 자치구 축제가 서울시 축제에 비해 높은 점수를 보였는데, 이는 우천의 영향이 다소 반영된 것으로 보임




[그림 1-28]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도
– 현장운영 만족도 세부 지표 / 평가 유형별

• 축제 평가 유형에 따라 현장운영 만족도 세부 지표별 점수를 살펴 본 결과 전문문화예술형, 시민문화교류형, 관광마케팅산업형 순의 점수 패턴이 전반적 만족도 결과와 유사하였으나 일부 지표들에서 다른 패턴을 보이기도 함
  - 시민문화교류형 축제의 경우 개최 시기가 세 개 유형 중 가장 높은 점수를 보인 반면 교통접근성은 가장 낮은 점수를 보임
  - 관광마케팅산업형 축제의 경우, 현장에서 관람객 대상의 편의 서비스 제공이 가장 중요한 유형임에도 불구하고 해당 지표–안내서비스, 동선, 친절도, 편의시설에서 가장 낮은 점수를 보여줌

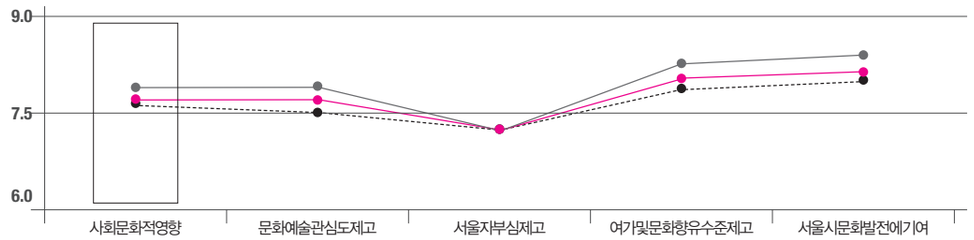


[표 1-36]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도
– 사회문화적 영향 만족도 비교

### 3) 사회문화적 영향 만족도

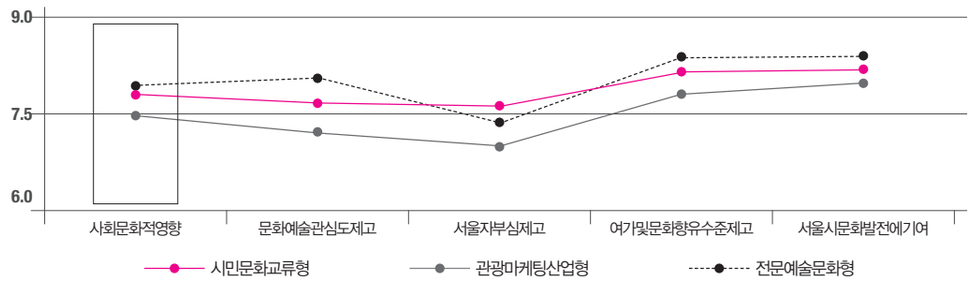
| | | 문화예술 관심도제고 | 서울자부심 제고 | 여가및문화 향유수준제고 | 서울시문화 발전에기여 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 전체 | 7.60 | 7.41 | 7.92 | 8.01 |
| 지원 구분 | 서울시 자체(10) | 7.81 | 7.40 | 8.03 | 8.15 |
| | 자치구(24) | 7.51 | 7.41 | 7.87 | 7.95 |
| 평가 유형 | 시민문화교류형 (16) | 7.61 | 7.58 | 7.94 | 8.00 |
| | 관광마케팅산업형 (11) | 7.33 | 7.15 | 7.72 | 7.87 |
| | 전문예술문화형 (7) | 8.00 | 7.43 | 8.18 | 8.24 |

• 관람객만족도 조사 결과 중 축제의 사회문화적 영향 만족도를 묻는 4개 항목은 서울시 문화 발전에 기여 (8.01점) > 여기 및 문화향유 수준 제고 (7.92점) > 문화예술에 대한 관심도 제고 (7.60점) > 서울에 대한 자부심 제고(7.41점) 순으로 나타났음




[그림 1-29]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도
– 사회문화적 영향 세부 지표 / 지원구분별

• 지원구분에 따라 서울시 자체 축제와 자치구 축제에 방문한 관람객들이 느끼는 축제의 사회문화적 영향의 세부 지표를 비교한 결과, 서울에 대한 자부심 제고측면을 제외한 모든 항목에서 서울시 자체 축제의 점수가 다소 높은 경향을 보임




[그림 1-30]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도
– 사회문화적 영향 세부 지표 / 평가 유형별

• 축제의 평가 유형에 따른 사회문화적 영향 세부 점수를 살펴본 결과,
  - 전문예술문화형이 다른 유형에 비해 대부분의 지표에서 유의미하게 높은 점수를 모였으며 이는 특히 문화예술관심도 제고, 여가 및 문화향유 수준제고, 서울시 문화발전 기여 등의 측면에서 두드러졌음
  - 시민문화교류형은 서울에 대한 자부심 제고 측면에서 세 유형 중 가장 높은 점수를 보여주었음
  - 관광마케팅산업형은 전반적인 지표에서 세 유형 중 가장 낮은 점수를 보여주고 있음

## 4. 관람객만족도 조사 결과 – 만족도 조사 이외 항목

### 가. 응답자 특성

#### 1) 관람객 일반 특성

- 2015년 서울시 축제 평가 대상은 34개 축제를 방문한 관람객의 인구학적 특성을 살펴본 결과,
  - 전체의 64.5%가 여성, 35.3%가 남성이었음
  - 관람객의 연령층은 20대의 비중이 27.8%로 가장 높았고, 30대와 40대가 각각 20.4%, 20.5%로 많은 비율을 차지함
  - 관람객의 직업은 직장인이 35.4%로 가장 많은 비율을 차지했고, 학생(28%)과 주부(21.6%)의 비중도 높았음

[표 1-37]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 응답자 특성

| 구분 | 보기 | 내용 | 빈도 | 확률 |
|---|---|---|---|---|
| 성별 | 1 | 남 | 1304 | 35.3 |
| | 2 | 여 | 2381 | 64.5 |
| | 3 | 무응답 | 6 | .2 |
| 연령 | 1 | 10대 | 426 | 11.5 |
| | 2 | 20대 | 1027 | 27.8 |
| | 3 | 30대 | 754 | 20.4 |
| | 4 | 40대 | 758 | 20.5 |
| | 5 | 50대 | 397 | 10.8 |
| | 6 | 60대 이상 | 328 | 8.9 |
| | 7 | 무응답 | 1 | .0 |
| 직업 | 1 | 학생 | 1032 | 28.0 |
| | 2 | 직장인 | 1306 | 35.4 |
| | 3 | 자영업자 | 221 | 6.0 |
| | 4 | 주부 | 798 | 21.6 |
| | 5 | 무직 | 131 | 3.5 |
| | 6 | 기타 | 199 | 5.4 |
| | 7 | 무응답 | 4 | .1 |
| 결혼여부 | 1 | 기혼 | 1942 | 52.6 |
| | 2 | 미혼 | 1742 | 47.2 |
| | 3 | 무응답 | 7 | .2 |
| 전체 | | | 3691 | 100.0 |

#### 2) 거주지역 및 거주 기간

- 2015년 서울시 축제 평가 대상은 34개 축제를 방문한 관람객의 약 74.8%가 서울에 거주하고 있다고 응답했으며, 그 외 지역이 약 25%를 차지함
- 서울에 거주한 기간은 15년 이상 거주한 경우가 49%로 가장 많은 비중을 차지했고, 거주한적 없다고 응답한 비율은 11.6%임

[표 1-38]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 거주지역 및 기간

| 구분 | 보기 | 내용 | 빈도 | 확률 |
|---|---|---|---|---|
| 거주지역 | 1 | 서울시 | 2762 | 74.8 |
| | 2 | 경기도 | 722 | 19.6 |
| | 3 | 국내기타지역 | 172 | 4.7 |
| | 4 | 국외기타지역 | 3 | .1 |
| | 5 | 무응답 | 32 | .9 |
| 거주기간 | 1 | 1년 미만 | 162 | 4.4 |
| | 2 | 1년 이상 ~ 5년 미만 | 421 | 11.4 |
| | 3 | 5년 이상 ~ 10년 미만 | 399 | 10.8 |
| | 4 | 10년 이상 ~ 15년 미만 | 466 | 12.6 |
| | 5 | 15년 이상 | 1809 | 49.0 |
| | 6 | 거주한적 없음 | 428 | 11.6 |
| | 7 | 무응답 | 6 | .2 |
| 전체 | | | 3691 | 100.0 |



### 나. 축제 참여 특성

#### 1) 축제 참여 동기

- 서울 축제 관람객을 대상으로 축제 참여 동기를 질문한 결과, 전체 응답자의 약 27.4%가 우연한 계기로 축제에 방문하게 되었다고 응답함
- 주변사람의 추천 (21.4%), 프로그램에 대한 흥미 (17.0%), 여가시간 활용 (15.1%) 등도 비교적 높은 비중을 차지함

[표 1-39]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 참여동기

| 보기 | 내용 | 빈도 | 확률 |
|---|---|---|---|
| 1 | 우연한 계기로 | 1011 | 27.4 |
| 2 | 프로그램의 흥미를 느끼고 | 627 | 17.0 |
| 3 | 주변 사람의 추천으로 | 789 | 21.4 |
| 4 | 여가시간을 활용하기 위해 | 557 | 15.1 |
| 5 | 축제의 소재가 재미있어서 | 352 | 9.5 |
| 6 | 기타 | 354 | 9.6 |
| 7 | 무응답 | 1 | .0 |
| | | 3691 | 100.0 |

#### 2) 축제 방문 동반자

- 축제 방문 동반자에 대한 질문 결과, 가족과 함께 방문하는 비율이 38.1%, 친구와 함께 방문하는 비율이 30%로 많은 비중을 차지하였음

[표 1-40]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 축제방문 동반자

| 보기 | 내용 | 빈도 | 확률 |
|---|---|---|---|
| 1 | 가족/친척 | 1405 | 38.1 |
| 2 | 친구 | 1106 | 30.0 |
| 3 | 연인 | 460 | 12.5 |
| 4 | 회사동료 | 192 | 5.2 |
| 5 | 친목단체 | 144 | 3.9 |
| 6 | 혼자 | 291 | 7.9 |
| 7 | 기타 | 93 | 2.5 |
| | | 3691 | 100.0 |

#### 3) 축제 참여 교통수단

- 축제 참여 교통수단으로는 지하철을 이용하는 경우가 전체 응답자의 43.7%로 가장 높았고, 도보 22.6%, 버스 19.8% 등의 순으로 나타났음. 전반적으로 대중교통을 이용하는 비중이 높음

[표 1-41]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사 – 참여 교통수단

| 보기 | 내용 | 빈도 | 백분율(%) | 응답자비율(%) |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 도보 | 835 | 21.9% | 22.6% |
| 2 | 지하철 | 1614 | 42.3% | 43.7% |
| 3 | 버스 | 731 | 19.1% | 19.8% |
| 4 | 자가용 | 568 | 14.9% | 15.4% |
| 5 | 기타 | 69 | 1.8% | 1.9% |
| 6 | 무응답 | 3 | 0.1% | 0.1% |
| | | 3820 | 100.0% | 103.5% |

## 나. 축제 참여 특성

### 4) 축제 사전 인지 여부

- 축제가 개최된다는 사실을 이전부터 알고 있었는지를 묻는 질문에 응답자의 51.9%가 모르다고 응답했으며, 47.9%는 이전부터 알고 있었다고 응답했음

[표 1-42]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사
– 축제 사전 인지 여부

| 보기 | 내용 | 빈도 | 확률 |
|---|---|---|---|
| 1 | 알고 있었다 | 1769 | 47.9 |
| 2 | 몰랐다 | 1915 | 51.9 |
| 3 | 무응답 | 7 | .2 |
| | | 3691 | 100.0 |

### 5) 축제 정보 습득 경로

- 2015 서울 축제 평가 대상 축제의 관람객이 축제에 대한 정보를 주로 어디에서 얻는지 질문한 결과, 인터넷(29%), 주변사람의 추천(26.5%), 거리포스터 및 안내책자 (26.2%)가 주요 정보 습득 경로인 것으로 나타남

[표 1-43]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사
– 축제 정보 습득 경로

| 보기 | 내용 | 빈도 | 백분율(%) | 응답자비율(%) |
|---|---|---|---|---|
| 1 | TV/라디오 | 213 | 4.7% | 5.8% |
| 2 | 인터넷 (축제관련 홈페이지) | 1068 | 23.4% | 29.0% |
| 3 | 지하철 광고 | 101 | 2.2% | 2.7% |
| 4 | 거리포스터/안내책자 | 965 | 21.1% | 26.2% |
| 5 | 신문/잡지 | 138 | 3.0% | 3.7% |
| 6 | 주변 사람의 추천 | 979 | 21.4% | 26.5% |
| 7 | SNS (페이스북, 트위터 등) | 413 | 9.0% | 11.2% |
| 8 | 인터넷 (뉴스, 블로그, 카페 등) | 336 | 7.4% | 9.1% |
| 9 | 기타 | 352 | 7.7% | 9.5% |
| | | 4565 | 100.0% | 123.7% |

## 다. 축제 재방문 및 추천 의향

### 1) 재방문 의향

- 올해 방문한 축제를 내년에도 다시 방문할 의향이 있는지를 질문한 결과, 전체의 78%가 긍정적인 의사를 보였음 (그렇다 45.2%, 매우 그렇다 32.8%)

[표 1-44]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사
– 재방문 의향

| 보기 | 내용 | 빈도 | 확률 |
|---|---|---|---|
| 1 | 전혀 아니다 | 38 | 1.0 |
| 2 | 아니다 | 125 | 3.4 |
| 3 | 보통 | 647 | 17.5 |
| 4 | 그렇다 | 1668 | 45.2 |
| 5 | 매우 그렇다 | 1212 | 32.8 |
| 6 | 무응답 | 1 | .0 |
| | | 3691 | 100.0 |

### 2) 추천 의향

- 자신이 방문한 축제를 다른 사람에게 추천할 의향이 있는지를 질문한 결과, 전체의 77.7%가 긍정적인 의사를 보였음 (그렇다 44.1%, 매우 그렇다 33.6%)

[표 1-45]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사
– 추천 의향

| 보기 | 내용 | 빈도 | 확률 |
|---|---|---|---|
| 1 | 전혀 아니다 | 44 | 1.2 |
| 2 | 아니다 | 142 | 3.8 |
| 3 | 보통 | 636 | 17.2 |
| 4 | 그렇다 | 1626 | 44.1 |
| 5 | 매우 그렇다 | 1241 | 33.6 |
| 6 | 무응답 | 2 | .1 |
| | | 3691 | 100.0 |

## 라. 바람직한 축제상

### 1) 서울시 축제 개선 방향

- 2015년 서울시 축제 평가 대상에 해당하는 34개 축제의 방문객들에게 서울시 축제가 어떤 방향으로 개선되어야 하는지를 질문한 결과, '가족 및 연인과 나들이하기 좋은 축제'를 선택한 사람이 전체 응답자의 35.8%를 차지함
- 재미와 즐거움을 주는 축제(29.2%), 평소 즐길 수 없는 프로그램을 다양하게 접하는 축제(26.7%)도 상대적으로 선택한 비율이 높았음

[표 1-46]
2015 서울시 축제 평가 관람객만족도 조사
– 서울시 축제 개선방향

| 보기 | 내용 | 빈도 | 백분율(%) | 응답자비율(%) |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 가족/연인과 나들이하기 좋은 축제 | 1321 | 17.3% | 35.8% |
| 2 | 수준 높은 프로그램을 관람할 수 있는 축제 | 631 | 8.3% | 17.1% |
| 3 | 내가 직접 참여하거나 기여할 수 있는 축제 | 587 | 7.7% | 15.9% |
| 4 | 다양한 계층이 어울릴 수 있는 축제 | 786 | 10.3% | 21.3% |
| 5 | 아이들에게 도움이 되는 유익한 축제 | 838 | 11.0% | 22.7% |
| 6 | 참신하고 독특한 경험을 주는 축제 | 920 | 12.1% | 24.9% |
| 7 | 재미와 즐거움을 주는 축제 | 1077 | 14.1% | 29.2% |
| 8 | 평소 즐길 수 없는 프로그램을 다양하게 접하는 축제 | 986 | 12.9% | 26.7% |
| 9 | 지역의 정체성을 나타내는 축제 | 479 | 6.3% | 13.0% |
| | | 7625 | 100.0% | 206.6% |

3장.

# 2015 서울시 축제 평가 연구 종합 제언

# 제1절. 평가결과 종합

## 1. 2015년 서울시 축제 평가 결과 종합

- 2015년 서울시 축제 평가 대상 34개 축제의 종합달성도는 공통지표 40%, 유형별지표 40%, 시민모니터링 10%, 관람객만족도 조사 10%의 가중치 합산으로 산출되었으며, 전체 평균은 68.8점임. 등급별로는 '가' 등급(80점 이상) 4개(11.8%),'나' 등급(70점 이상–80점 미만) 10개(29.4%), '다' 등급(60점 이상–70점 미만)17개(50.0%), '라' 등급(60점 미만) 3개(8.8%)축제로 나타났음

- 전체 축제 평가 결과 상위 30%에 해당하는 축제는 강동선사문화축제, 노원탈축제, 마포나루새우젓축제, 서대문독립민주축제, 서울동화축제, 서울북페스티벌, 성북진경페스티벌, 은평누리축제, 하이서울페스티벌, 한성백제문화제의 10개 축제임. 이 중 서울시 자체 추진 축제는 2개, 자치구 축제는 8개이며, 유형별로는 시민문화교류형이 7개로 가장 많음. 상위 30% 10개 축제 전체가 올해 이전에도 서울시 축제 평가의 대상이었던 축제에 해당함

- 2015년 서울시 축제 평가 대상의 종합달성도는 전반적으로 2014년에 비해 낮은 수준을 보임
  - 2014년도의 경우 25개 축제 대상으로 공통지표 50%, 유형별지표 40%, 시민모니터링 5%, 관람객만족도 조사 5%의 가중치 합산으로 종합달성도가 산출되었으며 이의 전체 평균은 71.1점임. 각 등급별 축제 수는 '가' 등급 8개(32%), '나' 등급 4개(16%), '다' 등급 8개(32%), '라' 등급 5개(20%)로 전반적으로 올해에 비해 전체 평균과 최상위 '가' 등급의 비율이 높았음
  - 작년에 비해 낮은 종합달성도는 평가 대상의 신규 축제 유입과 관련이 있는 것으로 보임'가'와 '나' 등급에서 신규 유입 축제는 14개 축제 중 2개인 반면, '다'와 '라' 등급에서 신규 유입 축제는 20개 중 11개임

## 2. 서울시 자체 추진 축제와 자치구 지원 축제 비교

- 2015년 서울시 축제 평가 대상에 포함된 서울시 자체 추진 10개 축제의 예산은 최소 150,000천원에서 최대 1,905,000원으로 평균 795,977천원이며, 자치구 지원 24개 축제의 예산은 최소 42,000천원에서 최대 719,000천원으로 평균 264,532천원임

- 서울시 자체 추진 10개 축제와 자치구 지원 24개 축제의 종합달성도 평균은 각각 69.2점과 68.2점으로 유사한 점수를 보였으나 세부적 내용에서 차이를 보임
  - 종합달성도 상위 30% 축제에 해당하는 10개 축제 중 서울시 자체 추진 축제는 2개(전체의 20%), 자치구 축제는 8개(전체의 33.3%)로 상위 축제 중 자치구 축제의 비율이 높음
  - 서울시 축제의 경우 '가'등급이 1개, '나' 등급이 2개, '다' 등급이 7개로 '다' 등급에 전체의 70%가 몰려 있는 한편, 최하위 등급인 '라' 등급에 해당하는 축제는 없음
  - 자치구 축제의 경우 가~라 등급에 축제가 골고루 분포되어 자치구 및 축제의 여건에 따라 축제 종합달성도의 편차가 큰 것으로 나타남

- 서울시 자체 축제와 자치구 지원 축제는 축제 준비 및 운영상의 강점과 약점에 차이를 보임
  - 서울시 자체 축제는 사업 목표, 콘텐츠, 예산, 사업 운영, 축제 유형별 핵심 요인 등 축제의 기본적 요소를 갖추는 측면에서는 평균 이상의 수행을 보이고 있으나 이를 홍보하거나 성과로 확산하는 측면, 그리고 수용자 주도성 측면에서 약점을 보이고 있음
  - 반면 자치구 축제의 경우 축제 콘텐츠, 예산, 사업 운영의 측면에서 축제 간 편차가 크고 평균적으로 서울시 자체 축제에 비해 낮은 수행을 보이고 있으나, 홍보와 수용자주도성 측면에서는 서울시 자체 축제에 비해 좋은 수행을 보임

## 3. 유형별 축제 평가 결과 비교

- 2015년 서울시 축제 평가 대상 34개 축제 중 시민문화교류형 축제는 16개 축제, 관광마케팅산업형은 11개 축제, 전문예술문화형은 7개 축제임
  - 서울시 자체 추진 축제의 경우 시민문화교류형이 2개, 관광마케팅산업형이 2개, 전문예술문화형이 6개로 전문예술문화형의 비중이 가장 높았음
  - 서울시가 지원하는 자치구 축제의 경우 시민문화교류형이 14개, 관광마케팅 산업형이 9개, 전문예술문화형이 1개로 시민문화교류형의 비중이 가장 높았음

- 축제 평가 유형별 종합달성도는 시민문화교류형 16개 축제의 평균이 70.8점으로 가장 높고, 관광마케팅산업형 11개 축제의 평균이 67.4점, 전문예술문화형 7개의 평균이 66.2점으로 나타남
  - 종합달성도 최상위 등급인 '가' 등급에 해당하는 4개 축제 모두 시민문화교류형에 해당했으며, 종합달성도 상위 30% 10개 축제 중에서도 7개가 시민문화교류형에 해당하여 시민문화교류형의 선전을 확인할 수 있었음
  - 그러나 시민문화교류형 축제의 경우 '나' 등급 4개 축제, '다' 등급 6개, '라' 등급 2개 축제로, 축제 추진 여건에 따라 가장 큰 편차를 보이는 유형이기도 함
  - 반면 관광마케팅산업형 축제와 전문예술문화형 축제의 경우 대부분이 '나' 등급과 '다' 등급에 해당하며, 상대적으로 축제 간 편차는 적음

- 평가 영역에 따른 유형별 축제 평가 결과를 살펴보면, 공통지표에서는 세 개 평가 유형의 평균점수 간 큰 편차가 존재하지 않으나 유형별지표, 시민모니터링, 관람객만족도 영역에서는 유형 간 차이가 존재함
  - 공통지표의 경우 유형 간 평균 점수는 큰 차이가 나지 않았으나, 이는 시민문화교류형 축제의 편차에 기인하는 것으로 보임. 공통지표의 '가', '나' 등급에

서 시민문화교류형 축제의 비율이 절대적으로 높았던 반면에,'라' 등급 역시 6개 축제 중 50%에 해당하는 3개 축제가 시민문화교류형 축제에 해당함

- 유형별지표에 대한 평가 점수는 시민문화교류형 축제의 평균이 가장 높고 관광마케팅산업형과 전문예술문화형은 유사함. 시민문화교류형은 가~라 등급에 축제가 고루 분포하고, 관광마케팅산업형은 최상위 등급 축제는 없이 나~라 등급에 고루 분포함. 한편 전문예술문화형은 7개 축제 중 가, 나, 라 등급에 각 1개 축제, 다 등급에 4개 축제가 해당함
- 시민모니터링 결과 시민문화교류형과 관광마케팅산업형은 유사한데 반해, 전문예술문화형이 평균 10점 이상 낮은 점수를 보였음
- 대조적으로 관람객만족도 점수는 전문예술문화형이 가장 높고 관광마케팅산업형이 가장 낮았으며 두 유형 간 점수차는 4점임

- 전문예술문화형에서 시민모니터링과 관람객만족도 점수의 대비현상이 두드러짐. 평가 결과에 따르면, 시민모니터링 결과는 타 유형에 비해 눈에 띄게 낮은 점수를 보이는 반면 관람객만족도 점수는 상당히 높은 점수를 보임
  - 전문예술문화형 축제의 모니터링 평가 점수는 전반적인 세부 지표에서 낮은 점수를 보이지만, 그 중에서도 홍보 및 현장대응, 관람객 참여도 부분에서 특히 낮은 점수를 보임. 이는 전문가 평가에서도 유사하게 나타나는데, 다른 세부 지표에 비해 홍보와 성과관리 부문의 점수가 유의미 하게 낮음
  - 전문예술문화형 축제의 경우, 축제의 홍보 및 확산 노력의 부족으로 관람객 유입이 충분히 이루어지지 않았거나, 관람객이 많다 하더라도 축제의 자체적 홍보 노력에 의한 관객 보다는 우연히 방문한 관객이 많은 특징을 보였음
  - 관람객만족도 조사의 높은 점수는 해당 축제에 실제로 참여한 관람객 집단의 특수성에 기인한 것일 수 있음. 조사 표본에 축제에 대한 기대 수준이 높지 않고 우연히 방문한 비목적형 관람객들이 다수 포함 되어 있거나(예로 국악한마당, 서울드럼페스티벌 등), 특수하게 동원되거나 축제에 대한 관여도가 높은 집단이 표본에 다수 포함되어 있는 경우(예로 "겨레의소리"악페스티벌)가 그 예라 할 수 있음



# 제2절. 총평 및 제언

## 1. 2015 서울시 축제 평가 총평 및 제언

### 가. 서울시 자체 축제

- 몇몇 서울시 자체 축제(서울북페스티벌, 서울빛초롱축제 등)에서 전년도에 비해 축적된 추진주체의 역량에 기반하여, 고관여자 참여 증가 및 기관 간 협력과 민간 참여의 확대를 통한 거버넌스형 추진 구조로의 전환이 시도 되고 있는 점은 긍정적인 성과라 할 수 있음
- 그러나 2015년은 행정 중심의 축제가 가지는 한계를 극복해야 한다는 문제의식이 두드러지면서, 서울시 자체 축제의 추진 체계에 대한 근본적인 고민의 필요성이 대두된 해이기도 함
  - 올해 서울시 자체 축제 중 가장 높은 예산을 집행한 서울김장문화제의 경우, 정책적 필요에 의해 갑작스럽게 만들어진 대형 축제가 갖는 다양한 한계점을 노출함. 축제의 단계적 발전의 로드맵에 대한 지속적인 논의의 필요성이 제기됨
  - 서울드럼페스티벌과 서울문화의밤은 추진 구조의 개선을 위하여 2년 연임제의 총감독제를 전격 도입하였으나, 지속성이 담보되지 않는 실무 실행 구조의 한계를 극복하기에는 역부족이었음
- 축제 추진 조직의 맥락에서 지난 3년 간 하이서울페스티벌의 긍정적 변화를 심도있게 고찰할 필요가 있음. 특히 서울시 대표 축제로의 부담에서 어느 정도 자유로워지면서, 예술 감독 및 사무국 체제가 유지된 지난 3년간 축제의 정체성을 확고히 하기 시작했다는 점을 주목할 필요가 있음

### 나. 자치구 지원 축제

- 전반적으로 자치구 축제들의 소재 다양성이 높아지고 있으며, 지역성 및 주민주도성을 축제에 반영하고자 하는 노력이 증가하고 있는 부분은 긍정적인 흐름이라고 볼 수 있음
- 자치구 지원 축제의 경우 축제의 수준과 완성도에서 자치구 간 편차가 매우 크게 나타남. 이는 해당 구청장의 축제에 대한 관심과 이해도, 추진체계의 안정성 등에 따른 자치구 간 추진 역량의 차이에 따른 것이라 볼 수 있음
- 기존 개별축제를 물리적으로 통합하는 방식으로 자치구의 대표 축제를 구성하려는 시도들(古GO종로페스티벌, 강남페스티벌 등)이 눈에 띄었으나, 축제의 브랜딩과 수용자 주도성의 측면에서 뚜렷한 한계점을 노출하였음. 개별축제의 인위적인 물리적 통합은 오히려 기존 축제가 가진 고유성과 정체성을 약화시키는 결과를 초래함. 축제 자체의 통합이 아니라 홍보 및 마케팅 수준의 활동을 통합하는 방향성을 고려하는 것이 바람직해 보이며, 축제를 시즌제로 운영하는 것 등이 하나의 대안이 될 수 있음
- 한편 안정적으로 평가되던 주민주도형 지역축제의 추진모델임에도 거버넌스형 추진체계가 확고히 정착되지 않아 행정의 변화에 따라 어려움을 겪는 등 성장의 진통을 이겨나가는 축제들(예로 은평누리축제)이 눈에 띄어 아쉬움이 있었음
- 2015 서울시 축제 평가의 대상에는 자치구 대표축제로 선정되어 지역특성문

화사업의 예산을 받는 25개 자치구 축제가 모두 포함되었음. 그러나 선정 제도 자체의 한계로 실질적으로 지역을 대표하는 축제들 몇 개가 평가대상에서 제외되었고, 대표축제라고 보기 어려운 소규모 문화행사와 문화제 등이 평가대상에 다수 포함됨. 이는 축제평가의 과정에서 평가 유형에 대한 적절성 문제를 지속적으로 야기하였으며, 전반적인 축제 평가 종합 달성도의 평균을 전년도 보다 낮추는 동시에 축제 간의 편차는 더욱 증폭시키는 결과를 초래함. 향후에는 서울시 축제 평가 제도와 지역특성문화사업의 예산 지원 제도 간의 보다 유기적인 연계성을 가져갈 필요가 있음

### 다. 제언

- 3개의 축제 평가 유형 중 시민문화교류형 축제가 다른 2개 유형 축제에 비해 평균적으로 높은 평가를 받음. 이는 시민문화교류형 축제의 실행구조와 추진체계가 다른 유형에 비해 안정적이며, 축제의 규모가 비교적 작은 데서 기인하는 결과로 보임. 공통지표의 수용자 주도성 평가지표에서 우수한 평가를 받는 점 또한 높은 종합달성도에 영향을 미치는 것으로 보임
- 축제추진체계와 실행구조가 축제 추진 성과에 미치는 영향력을 재확인 한 한편, 행정의 무리한 간섭이 시민문화교류형 축제의 성장을 저해하는 사례가 드러나기도 하였음. 이에 개별 축제 차원에서는 안정적인 추진체계 및 효과적인 거버넌스형 실행구조의 확보방안을 지속적으로 모색하되, 축제지원센터 차원에서 축제 추진체계의 성공 및 실패사례 등을 심층적으로 연구 · 분석하여 이를 교육과 컨설팅에 활용할 필요성이 제기됨
- 기념식 및 제례행사 중심의 문화제에 대한 별도 평가유형구분과 유형별 평가지표 개선의 필요성이 대두됨. 특히 문화제의 경우 현행 평가체계로 평가가 어렵고, 다른 축제와의 비교의 의미가 약하므로 별도 유형으로 구분하는 것을 검토할 필요가 있음

## 2. 서울시 축제 평가 체계의 성과와 개선과제

### 가. 서울시 축제 평가 체계의 변화와 성과

- 2015년 서울시 축제 평가는 2012년부터 현행 평가체계로 평가를 시작한 이래 가장 많은 축제를 평가대상으로 함. 특히 25개 자치구 대표축제에 대한 전수평가를 통해 향후 인센티브 제도 연계를 위한 기반을 마련함. 또한 봄 시즌에 개최되는 상반기 축제를 처음으로 평가에 포함시켜 연중 평가를 시도하였음
- 서울시 축제 평가는 2012년 이후 평가의 시스템을 지속적으로 개선해 오고 있음. 2015년의 경우 사전–현장–사후 평가의 평가체계를 엄격하게 구분하여 평가를 시도함. 또한 축제별 맞춤형 컨설팅을 평가 과정에서 분리함으로써 평가현장에서의 혼선을 줄이고 효과적인 평가와 지원이 가능하게 함
- 평가 영향력의 한계에도 불구하고 4년 이상 지속되어 온 평가체계에 대한 관심과 이해도 증가로 축제평가 결과 및 내용을 축제개선에 반영하는 적절한 평가환류 노력이 엿보임. 향후 인센티브 제도 도입을 통해 지속적으로 진화되어 가는 평가체계를 만들어갈 수 있을 것으로 기대됨
- 서울축제지원센터 중심의 평가 운영은 30여명의 전문가 평가위원과 50여명의 축제모니터링단 등 인적 네트워크 확보 면에서 긍정적인 성과를 가져옴. 특히 2015년에는 40대 현장 전문가들을 신진 평가위원으로 위촉하여 평가위원의 세대 간 협력을 시도하고 평가위원 풀의 다양성을 확대함
- 일관된 체계를 바탕으로 한 지속적인 축제 평가 수행은 서울 축제에 대한 정보 와 지식을 축적하는 면에서도 긍정적임. 평가와 연구를 통해 서울의 축제변화를 지속적으로 기록으로 남겨왔으며, 그 성과를 서울의 축제정책 수립과 지원체계 마련에 반영해 옴

### 나. 서울시 축제 평가 체계의 개선과제

- 평가체계 보완 및 평가지표 개선을 위한 책임있는 논의구조를 마련하기 위해 공동연구원 성격의 책임평가위원 제도를 축제유형별로 1~2명 선임할 필요가 있음
- 유형별 축제평가의 유형선택에 따른 불이익을 줄이기 위하여, 공통지표에서 ‘수용자 주도성’지표의 반영 비율을 줄이고, 유형별 지표에서 시민문화교류형과 타 유형의 ‘수용자 주도성’ 관련 지표의 배점 및 반영 비율을 차별화 할 필요가 있음
- 사전–현장–사후 평가 체계의 틀은 현행과 같이 유지하되, 평가 시점을 구분하여 평가를 진행하기 보다는‘계획’, ‘실행’, ‘성과 및 환류’등 내용적 구분을 바탕으로, 평가지 작성 시점도 유연하게 적용하는 것이 필요함
- 평가위원들의 참여와 담당 공무원들의 적극적인 참여유도를 위해 각 축제별로 진행되던 평가회를 상 · 하반기 2회의 종합평가회로 변경하는 것이 효율적일 것으로 판단됨
- 서울시 축제 평가의 권위와 실효성을 높일 수 있도록 자치구 전체에 지원되는 사업의 경우 평가결과에 따른 인센티브 제도를 마련할 필요가 있음